

FG

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 23 januari 2020 17:58
Aan: FG
CC: \ [redacted]
Onderwerp: Verkeerd beoordelingsformulier verstuurd
Bijlagen: --Beoordelingsformulier [redacted] s Eerste begeleider 17-1-2017.xlsx

Hey

Ik wil een 'mini datalek' melden: ik heb per ongeluk het verkeerde beoordelingsformulier naar een student gestuurd (overigens ook iets dat noodzakelijkerwijs in X% van de gevallen gebeurt als een mens een selectie moet maken, en in 0% van de gevallen als dit weggeautomatiseerd is in YouLearn, om het gelijk te koppelen aan ons overleg van gisteren [redacted]).

Het foutief verstuurd beoordelingsformulier bevatte alleen naam en studentnummer van een andere student, dus dit kwalificeert niet als 'ernstig lek' (als in, hoeven we niet bij de AP te melden), maar ik wilde je toch even mailen, deels omdat het

Ik heb het foutief verstuurd beoordelingsformulier geattached, mocht je er een blik op willen werpen.

Met vriendelijke groet,

(

[redacted]

[Google Scholar](#) | [Open Science Framework](#) | [GitLab](#)

Faculty of Psychology | Open University of the Netherlands
PO box 2960 | 6401 DL Heerlen | the Netherlands

Beoordelingsformulier Eerste Begeleider

Naam:

Studentnummer:

Begeleider:

Tweede

beoordelaar

Examinator:

Datum inlevering 2-1-2020

eindversie:

Datum 23-1-2020

beoordeling:

Eindoordeel

Plagiaat check uitgevoerd: Ja

Onderdeel	Aspect
Inleiding	Probleem omschrijving Definities Literatuur review Kwaliteit van de argumentatie Relevantie Vraagstelling, hypothesen
Methode	Onderzoeksgroep Meetinstrumenten Procedure Analysemethoden
Resultaten	Presentatie Interpretatie analyses
Discussie	Interpretatie resultaten Conclusie Koppeling literatuur (Alternatieve) verklaringen Kwaliteit van de argumentatie Beperkingen van het onderzoek Aanbevelingen voor onderzoek en praktijk

Feedback Tweede beoordelaar

Tussenscore deel 1 voor vergelijking 2e beoordeelaar

Vorm
APA normen qua opmaak
APA normen statistics en tabellen
APA normen referenties in tekst
APA normen literatuurlijst
Schrijfstijl en opbouw van de tekst

Samenvatting
Structuur volgens APA
Lengte (volgens APA)

Coverletter
Detaillering
Mate waarin commentaar werd verwerkt

Review 1 (na 1^o module)
Detaillering
Suggesties voor verbetering

Review 2 (van werkstuk)
Detaillering
Suggesties voor verbetering

Manier van werken
Zelfstandigheid
Deelname groepsproces

Tussenscore deel 2

Eindoordeel

Eventueel
studieadvies

FG

Van:
Verzonden: maandag 27 januari 2020 14:12
Aan: FG
CC:
Onderwerp: Re: Verkeerd beoordelingsformulier verstuurd

Hey

Nee, ik heb geen van beiden nog gedaan. Als ik je goed begrijp is het beleid dat de betreffende docent contact opneemt met de studenten (en dat niet centraal wordt afgevangen). Zijn er wel standaard mails voor (omdat het bijvoorbeeld belangrijk is / relevant is wat er precies in welke bewoording aan de beide studenten wordt gecommuniceerd)? Of maakt dat niet uit en kan ik zelf wat bedenken?

Goed punt re: studieresultaten en feedback! Dat is wel een sterk argument om heel snel die afhandeling in YouLearn te hangen - which reminds me, heeft al gereageerd?

Alvast bedankt, doei,



[Google Scholar](#) | [Open Science Framework](#) | [GitLab](#)

Faculty of Psychology | Open University of the Netherlands
PO box 2960 | 6401 DL Heerlen | the Netherlands

On 2020-01-27 12:30, FG wrote:

Dag

Dank voor het melden. Voor jou misschien goed om te weten, de AP kwalificeert studieresultaten en feedback ook als persoonsgegevens omdat dit iets zegt over het kennen en kunnen van de student. Student kan hier nadeel van ondervinden als dit bij de verkeerde personen terecht komt.

Twee vragen:

- 1) Is student waarvan de gegevens onterecht werden gedeeld met een onbevoegde hiervan op de hoogte gesteld?
- 2) Is de onbevoegde student gevraagd de gegevens te verwijderen?

Indien het antwoord nee is, zou ik je willen vragen alsnog actie te ondernemen. Ik ontvang graag een bevestiging.

Met vriendelijke groet,

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Human resources, juridische zaken en inkoop | Juridische Zaken

bezoekadres: Valkenburgerweg 177 Heerlen | MKE 0.16

postadres: Postbus 2960 6401 DL Heerlen

T

Open Universiteit
www.ou.nl



35JAAR



Please consider the environment and do not print this email unless absolutely necessary. Encourage environmental awareness.

Van: F

Verzonden: donderdag 23 januari 2020 17:50

Aan: FG <fg@ou.nl>

CC:

Onderwerp: Verkeerd beoordelingsformulier verstuurd

Hey

Ik wil een 'mini datalek' melden: ik heb per ongeluk het verkeerde beoordelingsformulier naar een student gestuurd (overigens ook iets dat noodzakelijkerwijs in X% van de gevallen gebeurt als een mens een selectie moet maken, en in 0% van de gevallen als dit weggeautomatiseerd is in YouLearn,

Het foutief verstuurd beoordelingsformulier bevatte alleen naam en studentnummer van een andere student, dus dit kwalificeert niet als 'ernstig lek' (als in, hoeven we niet bij de AP te melden), maar ik wilde je toch even mailen, deels omdat het

Ik heb het foutief verstuurd beoordelingsformulier geattached, mocht je er een blik op willen werpen.

Met vriendelijke groet,

(

[Google Scholar](#) | [Open Science Framework](#) | [GitLab](#)

Faculty of Psychology | Open University of the Netherlands
PO box 2960 | 6401 DL Heerlen | the Netherlands

Open Universiteit
www.ou.nl



2020-01-23 Beoordelingsformulier aan de verkeerde student gestuurd.docx

Op donderdag 23 januari heeft docent [redacted] het beoordelingsformulier van student [redacted] geüpload in yOUlearn. Helaas heeft [redacted] deze uitwerking geüpload bij de verkeerde student (de structuur van yOUlearn biedt de mogelijkheid om als student opdrachten in te leveren, de tutor/examinator/begeleider kan hierop reageren). In dit geval heeft [redacted] het beoordelingsformulier als reactie op de ingestuurde opdracht van een andere student. Het beoordelingsformulier kon op dat moment (dus) enkel worden ingezien door de andere student.

Op donderdag 23 januari heeft [redacted] de FG geïnformeerd.

Op maandag 27 januari heeft de FG vragen gesteld aan [redacted]. [redacted] heeft deze vragen beantwoord op dezelfde datum.

Vervolgens heeft telefonisch contact plaatsgevonden tussen FG en [redacted]. [redacted] laat weten dat de student zich niet heeft gemeld.

Gelekt zijn naam, studentnummer en de beoordeling/feedback.

Overweging van de FG:

In onderhavige geval is er slechts sprake van een 'inbreuk op de vertrouwelijkheid', immers heeft er een ongeoorloofde verstrekking van persoonsgegevens plaatsgevonden. Het betreft geen inbreuk op de integriteit of inbreuk op de beschikbaarheid. Deze inbreuk kan niet leiden tot nadeel zoals verlies van controle over persoonsgegevens, de beperking van rechten, identiteitsdiefstal of -fraude, financiële verliezen, ongeoorloofde ongedaanmaking van pseudonimisering, verlies van vertrouwelijkheid van door het beroepsgeheim beschermde persoonsgegevens, of enig ander aanzienlijk economisch of maatschappelijk nadeel.

Gezien de aard van de gegevens, is er in zeer beperkte mate een mogelijk kans op reputatieschade en discriminatie (in de ruimste zin van het woord). Een zeer slechte uitwerking en zeer negatieve feedback, kan student in een nadelige positie brengen indien anderen misbruik maken van deze kennis.

Onduidelijk is of de ontvanger daadwerkelijk inzage heeft gehad in het beoordelingsformulier van de andere student. Gelet op de aard van het incident en het lage risico, hoeft dit incident niet gemeld te worden bij de AP. Wel is dit incident opgenomen in ons incidenten register.

Incident gesloten