

College van bestuur

Open Universiteit



E: cvb@ou.nl

UITSLUITEND VERZONDEN PER E-MAIL:

31 augustus 2023
Uw Woo-verzoek d.d. 4 augustus 2023

ons kenmerk: U2023/7321 HUM

Geachte

Naar aanleiding van uw verzoek op grond van artikel 5.5 van de Wet open overheid (hierna: Woo) d.d. 4 augustus 2023 berichten wij u als volgt.

Uw verzoek tot informatie betreft de periode tot en met 7 december 2022. Wij verwijzen per onderdeel van uw verzoek naar de betreffende bijlagen.

Algemeen

Uw inschrijfduur voor de cursus Materieel strafrecht met cursuscode RB1302 liep van 23 mei 2022 tot en met 22 mei 2023 (cursus met variabel startmoment). De cursus wordt afgesloten met een DGT-tentamen met open vragen. Binnen de inschrijfduur had u de volgende tentamenmogelijkheden:

- 22 augustus 2022 (niet deelgenomen)
- 14 november 2022 (gezakt)
- 25 april 2023 (niet deelgenomen).

De cursus Materieel Strafrecht (RB1302) is een 5 EC-cursus op postpropedeutisch niveau, die in de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid wordt aangeboden. De cursus wordt getentamineerd aan de hand van een (openbaar) digitaal groepstentamen. Ieder tentamen heeft een vaste structuur met vijf tot zeven open vragen, gebaseerd op meerdere casus(varianten). De puntenverdeling over deze vragen is afhankelijk van de omvang en de (onderlinge samenhang van de) moeilijkheidsgraad van de vragen en varieert derhalve. Een student is geslaagd als minimaal het cijfer 5,5 is behaald.

Informatie naar aanleiding van uw verzoek

We leveren op basis van het bovenstaande overzicht de door u gevraagde informatie aan met betrekking tot de beoordeling/vaststelling van het tentamen van 14 november 2022 (cijfer 4,0) over de periode van 14 november 2022 (datum tentamen) tot en met 7 december 2022 (datum uitslagbrief).

bezoekadres: Valkenburgerweg 177 Heerlen
postadres: Postbus 2960 6401 DL Heerlen
T 045 - 576 22 22



Verzoek onderdeel 1: *alle (volledige) records uit de logfiles van het toetsstelsel ANS, van/gerelateerd aan alle gelogde interacties van medewerkers van de Open Universiteit met de door mij (studentnummer <>) gegeven tentamenantwoorden op het tentamen Materieel Strafrecht, waaronder het raadplegen en beoordelen van deze antwoorden, uitgesplitst per tentamenvraag.*

Als bijlage 1 treft u de logfile uit het toetsstelsel ANS aan met betrekking tot het door u gemaakte tentamen Materieel Strafrecht op 14 november 2022 (logs vonden plaats tussen 15 november 2022 en 4 december 2022). De logfile, zoals deze uit het stelsel van ANS kan worden gehaald, toont de gelogde interacties (in casu: toekenning van punten) van medewerkers van de Open Universiteit (in casu: de examinator en correctoren die onder verantwoordelijkheid van de examinator het tentamen mee beoordelen¹) op basis van de door u gegeven tentamenantwoorden, uitgesplitst per tentamenvraag.

Verzoek onderdeel 2: *Indien er ook buiten het toetsstelsel van ANS gewerkt is om tot de beoordeling/vaststelling van dit specifieke tentamen(resultaat) te komen, dan verzoek ik ook om deze documenten (waaronder interne correspondentie, zoals e-mails, inclusief bijlagen), waaronder in elk geval de volledige toetsanalyse, en het volledige antwoordmodel dat gebruikt is om het tentamen na te kijken.*

Als bijlage 2 treft u de documenten aan die betrekking hebben op de toetsanalyse van het tentamen Materieel strafrecht (RB1302) d.d. 14 november 2022. Hierbij wordt opgemerkt dat in ANS de analyse per assessment wordt gegenereerd dus één analyse van het tentamen dat op de studiecentra is gemaakt (2.1), één analyse van het tentamen dat via e-proctoring is afgenomen (2.2) en één analyse van de student die het tentamen heeft gemaakt met een bijzondere voorziening (2.3).

Als bijlage 3 treft u het antwoordmodel aan van het tentamen Materieel strafrecht (RB1302). Dit model is door de examinator en de correctoren gebruikt bij het nakijken van de antwoorden in ANS.

Tenslotte, er is niet buiten het toetsstelsel ANS gewerkt om tot de beoordeling/vaststelling van het tentamenresultaat van 7 december 2022 te komen. Ten aanzien hiervan kunnen zodoende ook geen documenten worden aangeleverd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,



Frank van der Duijn Schouten
interim voorzitter

- Bijlage 1. logfile ANS
- Bijlage 2. toetsanalyse
- Bijlage 3. antwoordmodel

¹ [Artikel 2.2.1 lid 3 Examenreglement 2022-2023](#)

4 dec 2022

15:33:37 [redacted] wees punten toe aan vraag 5

15:33:37 Wees 0 punten toe

15:33:37 Aangepast met +6.0 punten

2 dec, 2022

14:36:09 [redacted] wees punten toe aan vraag 3

14:36:09 Aangepast met +7.0 punten

14:35:53 Wees 0 punten toe

16 nov, 2022

16:50:56 [redacted] wees punten toe aan vraag 1

16:50:56 Wees 0 punten toe

16:50:56 Aangepast met +3.0 punten

16:19:17 [redacted] wees punten toe aan vraag 6

16:19:17 Wees 0 punten toe

16:19:17 Aangepast met +7.0 punten

15 nov, 2022

22:33:08 [redacted] wees punten toe aan vraag 4

22:33:08 Wees 0 punten toe

22:33:08 Aangepast met +9.0 punten

15:37:35 [redacted] wees punten toe aan vraag 2

15:37:35 Wees 0 punten toe

15:37:35 Aangepast met +2.0 punten

Overzicht

Vragen

Leerdoelen

Nakijkers

Commentaren

⚠ Metrieken zijn pas betrouwbaar vanaf 100 resultaten, maar vanaf 25 resultaten kan een indicatie gegeven worden

Karakteristieken

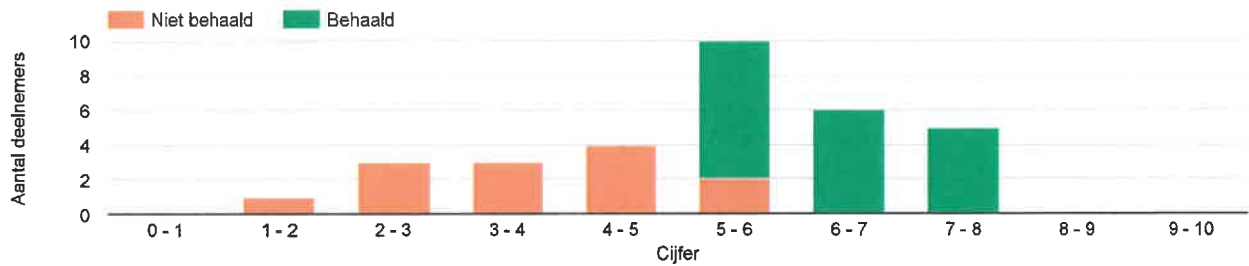
6 Opgaven	100.0 Maximale punten	0 Gokscore	Nee Random gegenereerd
---------------------	---------------------------------	----------------------	----------------------------------

Metriek

32 Deelnemers	59.38% Slagingspercentage	0.8 KR20 / alpha	16.84 Standaardafwijking punten	7.53 Standaardmeetfout
-------------------------	-------------------------------------	----------------------------	---	----------------------------------

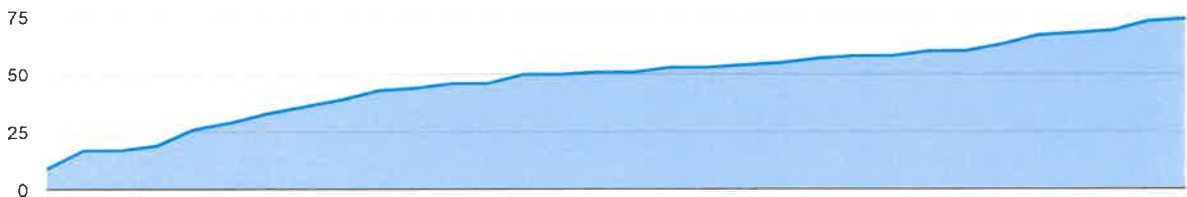
Cijfers

1.8 Minimum	7.6 Maximum	5.3 Gemiddelde	5.5 Mediaan
-----------------------	-----------------------	--------------------------	-----------------------



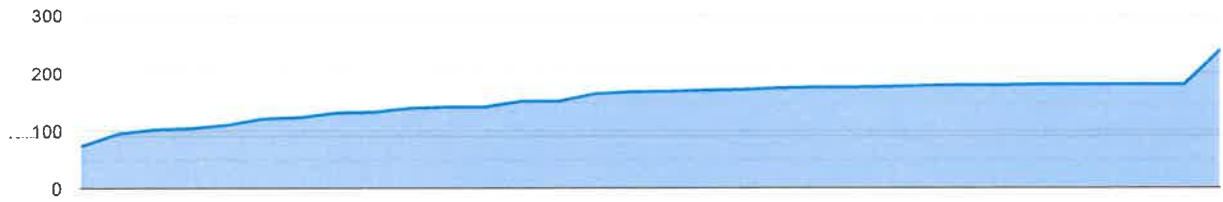
Punten van de 100.0

9 Minimum	74 Maximum	47.8 Gemiddelde	51 Mediaan
---------------------	----------------------	---------------------------	----------------------



Duur in minuten

73 Minimum	240 Maximum	154.1 Gemiddelde	167.5 Mediaan
----------------------	-----------------------	----------------------------	-------------------------



Zoeken

Waardering ▼

Kwaliteitsindicatie ▼

P-waarde ▼

Rit-waarde ▼

Rir-waarde ▼

Vraag 1 - november 2022

Opgeslagen in [RB1302-TEN-DGT-Materieel strafrecht](#)

1 Kan Henk succesvol een beroep op overmacht in de zin van noodtoestand doen? Toets daarvoor aan alle voorwaarden van noodtoestand en ga ook in op het verweer van Henk.

Telt mee ▼

Goed Kwaliteitsindicatie	0,42 P-waarde	0,66 Rit-waarde	0,55 Rir-waarde	30min Gemiddelde duur
------------------------------------	------------------	--------------------	--------------------	--------------------------

Groepsvergelijking ▼

Rangcorrelatie ▼

Overzicht beoordelingsmodel ▼

Vraag 2 - november 2022

Opgeslagen in [RB1302-TEN-DGT-Materieel strafrecht](#)

2 Tot welke einduitspraak van de rechter leidt dit, gelet op het aan Henk ten laste gelegde?

Telt mee ▼

Goed Kwaliteitsindicatie	0,49 P-waarde	0,65 Rit-waarde	0,61 Rir-waarde	11min Gemiddelde duur
------------------------------------	-------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------------

Groepsvergelijking ▼

Rangcorrelatie ▼

Overzicht beoordelingsmodel ▼

Vraag 3 - november 2022

Opgeslagen in [RB1302-TEN-DGT-Materieel strafrecht](#)

3 Is er in deze casus (volgens de heersende pogingsleer van de Hoge Raad) sprake van een strafbare poging?

Telt mee ▼

Goed Kwaliteitsindicatie	0,55 P-waarde	0,86 Rit-waarde	0,82 Rir-waarde	20min Gemiddelde duur
------------------------------------	-------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------------

Groepsvergelijking ▼

Rangcorrelatie ▼

Overzicht beoordelingsmodel ▼

Vraag 4 - november 2022

Opgeslagen in [RB1302-TEN-DGT-Materieel strafrecht](#)

4 Welke vorm van (poging tot) deelneming door Bernardo zal bewezen kunnen worden verklaard? Toets aan alle voorwaarden daarvan.

Telt mee ▼

Goed Kwaliteitsindicatie	0,54 P-waarde	0,76 Rit-waarde	0,69 Rir-waarde	31min Gemiddelde duur
------------------------------------	-------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------------

Groepsvergelijking ▼

Rangcorrelatie ▼

Overzicht beoordelingsmodel ▼

Vraag 5 - november 2022

Opgeslagen in [RB1302-TEN-DGT-Materieel strafrecht](#)

5 Zal het tenlastegelegde volgens u bewezen worden verklaard?

NB: Bij de beantwoording van deze vraag hoeft u niet op extensieve wijze in te gaan op het causaal verband.

Telt mee ▼

Goed Kwaliteitsindicatie	0,38 P-waarde	0,75 Rit-waarde	0,68 Rir-waarde	20min Gemiddelde duur
------------------------------------	-------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------------

Groepsvergelijking ▼

Rangcorrelatie ▼

Overzicht beoordelingsmodel ▼

Vraag 6 - november 2022

Opgeslagen in [RB1302-TEN-DGT-Materieel strafrecht](#)

6 Beargumenteer per stelling waarom de stelling van de student al dan niet juist is.

Telt mee ▼

Goed Kwaliteitsindicatie	0,51 P-waarde	0,83 Rit-waarde	0,79 Rir-waarde	28min Gemiddelde duur
------------------------------------	-------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------------

Groepsvergelijking ▼

Rangcorrelatie ▼

Overzicht beoordelingsmodel ▼

Overzicht

Vragen

Leerdoelen

Nakijkers

Commentaren

ⓘ Metrieken zijn pas betrouwbaar vanaf 100 resultaten, maar vanaf 25 resultaten kan een indicatie gegeven worden

Karakteristieken

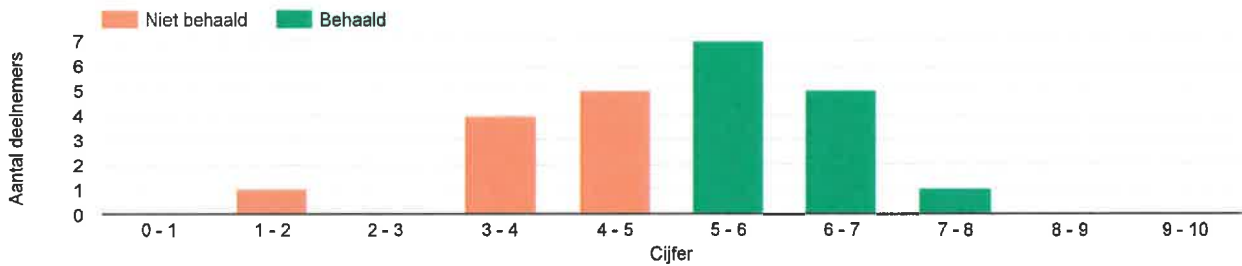
6 Opgaven	100.0 Maximale punten	0 Gokscore	Nee Random gegenereerd
---------------------	---------------------------------	----------------------	----------------------------------

Metriek

23 Deelnemers	56.52% Slagingspercentage	0.72 KR20 / alpha	14.55 Standaardafwijking punten	7.7 Standaardmeetfout
-------------------------	-------------------------------------	-----------------------------	---	---------------------------------

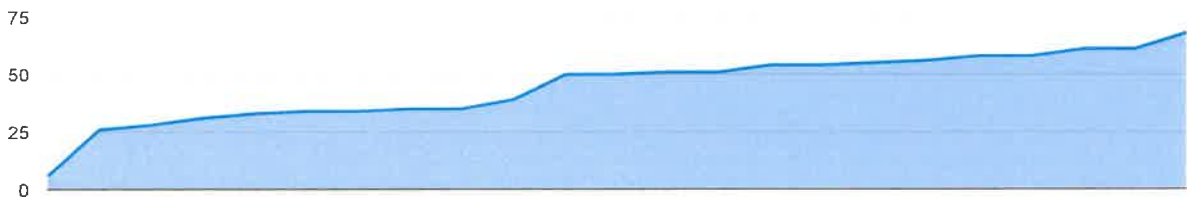
Cijfers

1.5 Minimum	7.1 Maximum	5 Gemiddelde	5.5 Mediaan
-----------------------	-----------------------	------------------------	-----------------------



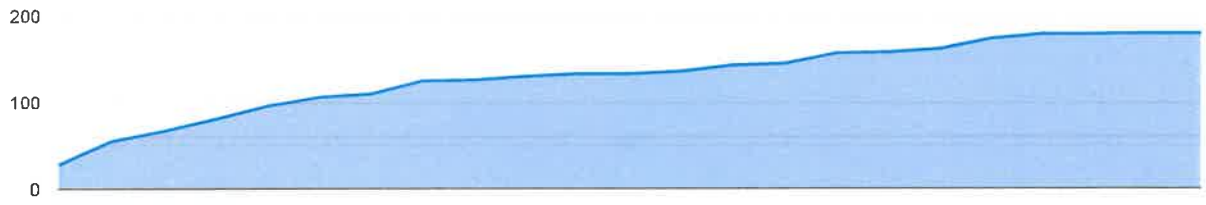
Punten van de 100.0

6 Minimum	68 Maximum	44.7 Gemiddelde	50 Mediaan
---------------------	----------------------	---------------------------	----------------------



Duur in minuten

28 Minimum	180 Maximum	129.7 Gemiddelde	133 Mediaan
----------------------	-----------------------	----------------------------	-----------------------



Zoeken

Waardering ▼

Kwaliteitsindicatie ▼

P-waarde ▼

Rit-waarde ▼

Rir-waarde ▼

Vraag 1 – november 2022

Opgeslagen in [RB1302-TEN-DGT-Materieel strafrecht](#)

1 Kan Henk succesvol een beroep op overmacht in de zin van noodtoestand doen? Toets daarvoor aan alle voorwaarden van noodtoestand en ga ook in op het verweer van Henk.

Telt mee ▼

Goed Kwaliteitsindicatie	0,34 P-waarde	0,65 Rit-waarde	0,56 Rir-waarde	25min Gemiddelde duur
------------------------------------	-------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------------

Groepsvergelijking ▼

Rangcorrelatie ▼

Overzicht beoordelingsmodel ▼

Vraag 2 - november 2022

Opgeslagen in [RB1302-TEN-DGT-Materieel strafrecht](#)

2 Tot welke einduitspraak van de rechter leidt dit, gelet op het aan Henk ten laste gelegde?

Telt mee ▼

Goed Kwaliteitsindicatie	0,52 P-waarde	0,55 Rit-waarde	0,49 Rir-waarde	10min Gemiddelde duur
------------------------------------	-------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------------

Groepsvergelijking ▼

Rangcorrelatie ▼

Overzicht beoordelingsmodel ▼

Vraag 3 – november 2022

Opgeslagen in [RB1302-TEN-DGT-Materieel strafrecht](#)

3 Is er in deze casus (volgens de heersende pogingsleer van de Hoge Raad) sprake van een strafbare poging?

Telt mee ▼

Goed Kwaliteitsindicatie	0,55 P-waarde	0,70 Rit-waarde	0,60 Rir-waarde	22min Gemiddelde duur
------------------------------------	-------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------------

Groepsvergelijking ▼

Rangcorrelatie ▼

Overzicht beoordelingsmodel ▼

Vraag 4 - november 2022

Opgeslagen in [RB1302-TEN-DGT-Materieel strafrecht](#)

4 Welke vorm van (poging tot) deelneming door Bernardo zal bewezen kunnen worden verklaard? Toets aan alle voorwaarden daarvan.

Telt mee 

Goed Kwaliteitsindicatie	0,46 P-waarde	0,66 Rit-waarde	0,58 Rir-waarde	25min Gemiddelde duur
------------------------------------	-------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------------

Groepsvergelijking 

Rangcorrelatie 

Overzicht beoordelingsmodel 

Vraag 5 - november 2022

Opgeslagen in [RB1302-TEN-DGT-Materieel strafrecht](#)

5 Zal het tenlastegelegde volgens u bewezen worden verklaard?

NB: Bij de beantwoording van deze vraag hoeft u niet op extensieve wijze in te gaan op het causaal verband.

Telt mee ▼

Goed Kwaliteitsindicatie	0,42 P-waarde	0,72 Rit-waarde	0,58 Rir-waarde	18min Gemiddelde duur
------------------------------------	------------------	--------------------	--------------------	--------------------------

Groepsvergelijking ▼

Rangcorrelatie ▼

Overzicht beoordelingsmodel ▼

Vraag 6 - november 2022

Opgeslagen in [RB1302-TEN-DGT-Materieel strafrecht](#)

6 Beargumenteer per stelling waarom de stelling van de student al dan niet juist is.

Telt mee ▼

Goed Kwaliteitsindicatie	0,44 P-waarde	0,85 Rit-waarde	0,81 Rir-waarde	19min Gemiddelde duur
------------------------------------	-------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------------

Groepsvergelijking ▼

Rangcorrelatie ▼

Overzicht beoordelingsmodel ▼

Overzicht

Vragen

Leerdoelen

Nakijkers

Commentaren

ⓘ Metrieken zijn pas betrouwbaar vanaf 100 resultaten, maar vanaf 25 resultaten kan een indicatie gegeven worden

Karakteristieken

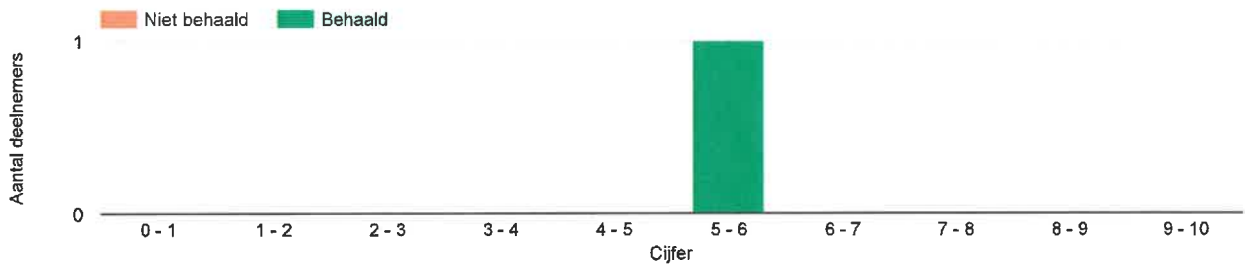
6 Opgaven	100.0 Maximale punten	0 Gokscore
---------------------	---------------------------------	----------------------

Metriek

1 Deelnemers	100.0% Slagingspercentage	0.0 KR20 / alpha	0.0 Standaardafwijking punten	0.0 Standaardmeetfout
------------------------	-------------------------------------	----------------------------	---	---------------------------------

Cijfers

5.5 Minimum	5.5 Maximum	5.5 Gemiddelde	5.5 Mediaan
-----------------------	-----------------------	--------------------------	-----------------------



Punten van de 100.0

50 Minimum	50 Maximum	50 Gemiddelde	50 Mediaan
----------------------	----------------------	-------------------------	----------------------



Zoeken

Waardering ▼

Kwaliteitsindicatie ▼

P-waarde ▼

Rit-waarde ▼

Rir-waarde ▼

Vraag 1 - november 2022

1 Kan Henk succesvol een beroep op overmacht in de zin van noodtoestand doen? Toets daarvoor aan alle voorwaarden van noodtoestand en ga ook in op het verweer van Henk.

Telt mee ▼

Aandacht nodig

Kwaliteitsindicatie

0,47

P-waarde

0,00

Rit-waarde

0,00

Rir-waarde

Groepsvergelijking ▼




Rangcorrelatie ▼

Overzicht beoordelingsmodel ▼

Vraag 2 - november 2022

2 Tot welke einduitspraak van de rechter leidt dit, gelet op het aan Henk ten laste gelegde?

Telt mee 

Aandacht nodig Kwaliteitsindicatie	0,56 P-waarde	0,00 Rit-waarde	0,00 Rir-waarde
Groepsvergelijking			
Rangcorrelatie			
Overzicht beoordelingsmodel			

Vraag 3 - november 2022

3 Is er in deze casus (volgens de heersende pogingsleer van de Hoge Raad) sprake van een strafbare poging?

Telt mee 

Aandacht nodig Kwaliteitsindicatie	0,56 P-waarde	0,00 Rit-waarde	0,00 Rir-waarde
--	-------------------------	---------------------------	---------------------------

Groepsvergelijking 




Rangcorrelatie 

Overzicht beoordelingsmodel 

Vraag 4 - november 2022

4 Welke vorm van (poging tot) deelneming door Bernardo zal bewezen kunnen worden verklaard? Toets aan alle voorwaarden daarvan.

Telt mee 




Aandacht nodig Kwaliteitsindicatie	0,50 P-waarde	0,00 Rit-waarde	0,00 Rir-waarde
Groepsvergelijking			
Rangcorrelatie			
Overzicht beoordelingsmodel			

Vraag 5 - november 2022

5 Zal het tenlastegelegde volgens u bewezen worden verklaard?

NB: Bij de beantwoording van deze vraag hoeft u niet op extensieve wijze in te gaan op het causaal verband.

Telt mee 

Aandacht nodig Kwaliteitsindicatie	0,55 P-waarde	0,00 Rit-waarde	0,00 Rir-waarde
Groepsvergelijking			
Rangcorrelatie			
Overzicht beoordelingsmodel			

Vraag 6 – november 2022

6 Beargumenteer per stelling waarom de stelling van de student al dan niet juist is.

Telt mee ▼

Aandacht nodig Kwaliteitsindicatie	0,38 P-waarde	0,00 Rit-waarde	0,00 Rir-waarde
--	-------------------------	---------------------------	---------------------------

Groepsvergelijking



Rangcorrelatie



Overzicht beoordelingsmodel



RB1302-TEN-DGT-20221114

Testvak TenC 22/23 · 6 opgaven · 100.0 punten

Vraag 1 – november 2022

19.0 punten · 1 vraag

Henk heeft een drukke baan als wijkverpleegkundige en houdt ervan om stoom af te blazen in het uitgaansleven. Daarom gaat Henk iedere donderdagavond met zijn volwassen zoon Edje op kroegentocht in het centrum van Amsterdam. Sinds kort heeft Edje zijn autorijbewijs en dit komt Henk goed uit, want hierdoor heeft Henk een 'BOB'. Henk nuttigt die avond een flinke hoeveelheid alcoholhoudende drank, in het vertrouwen dat Edje hem naar huis brengt.

Op vrijdag omstreeks 2:30 uur willen Henk en Edje naar huis gaan. Op het moment dat ze bij de auto aankomen, wordt Edje getroffen door een – wat later door een arts wordt bevestigd – ernstige migraineaanval. Deze migraineaanvallen heeft Edje zeer regelmatig, met name als het later op de avond wordt. Edje is niet in staat zijn ogen open te houden, laat staan rechtop te zitten en een auto te besturen, omdat hij anders steeds misselijk wordt en moet overgeven. De enige remedie is Edje zo spoedig mogelijk naar huis brengen zodat hij in zijn donkere, stille slaapkamer kan gaan liggen. Met dat motief kruipt Henk dronken achter het autostuur en rijdt hij (met Edje liggend op de achterbank) huiswaarts.

Nog geen drie straten verderop in het centrum van Amsterdam krijgt Henk een stopteken van de politie vanwege een alcoholsteekproef. Uit de ademtest blijkt dat Henk veel meer alcohol heeft genuttigd dan als bestuurder toegestaan is. Uit de ademanalyse blijkt dat het alcoholgehalte in zijn adem 880 microgram alcohol per liter uitgeademde lucht bevat.

Henk wordt gedagvaard en aan hem wordt overtreding van art. 8 lid 2 aanhef en onder sub a WVV (Wegenverkeerswet) 1994 juncto art. 176 lid 2 WVV 1994 ten laste gelegd.

Henk verweert zich ter zitting door te stellen dat het hen op dat late tijdstip niet meer lukte om met het openbaar vervoer naar huis (in Overveen) te raken en dat er op dat tijdstip geen ander vervoer voor hen te regelen was.

Beschrijving

1 Kan Henk succesvol een beroep op overmacht in de zin van noodtoestand doen? Toets daarvoor aan alle voorwaarden van noodtoestand en ga ook in op het verweer van Henk.

19.0 punten · Open

+19 punten

Henk beroept zich op de rechtvaardigingsgrond overmacht in de zin van noodtoestand, die op grond van het Opticien-arrest (*1 punt*) wordt ingelezen in artikel 40 Sr (*1 punt*). Het gaat bij overmacht in noodtoestand om een conflict van plichten. Aan de ene kant geldt de plicht om je aan de wet te houden en aan de andere kant de maatschappelijke plicht om een ander te helpen in een noodsituatie (*2 punten*).

Vastgesteld moet worden dat de verdachte om dringende redenen de keuze heeft moeten maken voor het strafbare feit, waarbij deze keuze objectief gezien gerechtvaardigd moet zijn geweest. De actuele en concrete nood waarmee het conflict van plichten zich aandient speelt daarbij een belangrijke rol (*2 punten*). Bij de beoordeling van overmacht in noodtoestand komt ook een grote betekenis toe aan de proportionaliteit en subsidiariteit (*2 punten*) van het handelen: staat het belang dat door het handelen van de verdachte wordt beschermd in redelijke verhouding tot de wetsovertreding en was niet een minder ingrijpende manier van handelen mogelijk om het belang te beschermen, bijvoorbeeld zonder de wet te overtreden?

In casu werd Edje op het moment dat hij met Henk bij de auto aankomt getroffen door een migraineaanval, waardoor Edje op dat moment niet in staat was om auto te rijden en behoefte had aan zo spoedig mogelijke complete rust; de nood was dus actueel en concreet (*2 punten*).
(Verdedigbaar is ook dat de redenen niet dusdanig dringend waren dat de keuze van Henk om te gaan autorijden objectief gezien gerechtvaardigd was, mits dit antwoord goed is onderbouwd.)

In het kader van de proportionaliteitstoets kan gesteld worden dat het handelen van Henk niet proportioneel was: het naar huis brengen van Edje was weliswaar een geschikt middel om voor het gezondheidsbelang van Edje op te komen, maar hiermee de verkeersveiligheid (en daarmee de gezondheidsbelangen) van alle overige weggebruikers op het spel zetten door dronken te gaan autorijden, kan niet als een redelijke keuze worden beschouwd (*2 punten*).

Ten aanzien van de subsidiariteitstoets kan worden gesteld dat aan Henk reële, minder vergaande middelen ten dienste stonden om die situatie het hoofd te bieden. Zo had hij een taxi kunnen bellen of, indien daartoe een dringende noodzaak bestond, de hulpdiensten kunnen inschakelen. Van Henk kan redelijkerwijs worden gevergd dat hij van die middelen gebruik zou maken. Dat, zoals Henk heeft gesteld, het voor hem gelet op het late uur niet mogelijk was om van ander vervoer gebruik te maken is hoogst onwaarschijnlijk, in aanmerking genomen dat hij zich in het centrum van Amsterdam bevond en het van algemene bekendheid is dat taxi's in die metropool '24/7' en binnen zeer afzienbare tijd beschikbaar zijn (*3 punten*).

Daarnaast, voor wat betreft culpa in causa: het is (waarschijnlijk) niet aan Henk verwijtbaar dat Edje een migraineaanval heeft gekregen, maar wel dat Henk Edje als chauffeur heeft gevraagd terwijl hij op voorhand wist dat Edje zeer regelmatig (en met name later op de avond, zoals in casu) migraineaanvallen heeft, waardoor hij niet kan autorijden. Daarnaast heeft Henk zichzelf in een dronken toestand gebracht, waarbij duidelijk moest zijn geweest dat hij zelf niet meer mocht autorijden. Om die redenen heeft Henk zich verwijtbaar in deze situatie gebracht (*2 punten*). Dit alles klemmt temeer omdat Henk wijkverpleegkundige is en hij op basis van zijn bijzondere medische kennis en kunde beter had moeten weten ('Garantenstellung') (*1 punt*).

Conclusie: Henk zal geen succesvol beroep op de rechtvaardigingsgrond noodtoestand kunnen doen (1 punt).

Vraag 2 – november 2022

9.0 punten · 1 vraag

(vervolg op de vorige casus)

Stel, ongeacht het antwoord op de vorige vraag, dat Henks beroep op overmacht in de zin van noodtoestand slaagt. Ter herinnering: Henk wordt overtreding van art. 8 lid 2 aanhef en onder sub a WVV (Wegenverkeerswet) 1994 juncto art. 176 lid 2 WVV 1994 ten laste gelegd.

Beschrijving

2 Tot welke einduitspraak van de rechter leidt dit, gelet op het aan Henk ten laste gelegde?

9.0 punten · Open

+9 punten

Noodtoestand is een rechtvaardigingsgrond (1 punt). Een rechtvaardigingsgrond neemt bij aanvaarding door de rechter de wederrechtelijkheid van de gedraging weg (1 punt).

De rechter doet een einduitspraak aan de hand van de hoofdvragen genoemd in artikel 350 Sv (1 punt). De eerste vraag die de rechter daarbij dient te beantwoorden is of het tenlastegelegde feit wettig en overtuigend bewezen kan worden. Henk bestuurde namelijk een voertuig na zodanig gebruik van alcoholhoudende drank dat het alcoholgehalte in zijn adem hoger bleek te zijn dan 220 microgram alcohol per liter uitgeademde lucht (1 punt).

Nu wederrechtelijkheid geen bestanddeel is van art. 8 lid 2 aanhef en onder sub a WVV 1994, kan het feit ook bij aanvaarding van een rechtvaardigingsgrond bewezen worden verklaard. Het tenlastegelegde zal dus kunnen worden bewezen (2 punten), waardoor vrijspraak niet aan de orde is.

Het bewezenverklaarde kan worden gekwalificeerd als overtreding van art. 8 lid 2 WVV 1994 (1 punt), maar het bewezenverklaarde en gekwalificeerde levert geen strafbaar feit op nu Henk een geslaagd beroep op een rechtvaardigingsgrond doet. Om die reden zal de rechter hem op grond van art. 352 lid 2 Sv (1 punt) moeten ontslaan van alle rechtsvervolging (OVAR).

Conclusie: De rechter zal in dit geval tot ontslag van alle rechtsvervolging beslissen (1 punt).

Vraag 3 – november 2022

18.0 punten · 1 vraag

Drugscrimineel Gio wordt al lange tijd geschaduwd door undercover-opsporingsambtenaren. Uit Whatsapp-berichten die hij in de afgelopen weken met medecriminelen heeft uitgewisseld blijkt dat hij van plan is om zijn 'drugs-concurrent' Ryu om te brengen door hem in de club waar ze iedere zaterdagavond samen komen te vergiftigen. Uit deze berichten blijkt dat Gio dit met een geurloos, kleurloos en smaakloos gif wil doen dat hij in het drankje van Ryu zal gooien. Dit vloeibare gif staat erom bekend dat het ook in kleine hoeveelheden vrijwel direct dodelijk is.

Op zaterdagavond treffen Gio en Ryu elkaar in de club. Als Gio voor Ryu een drankje haalt aan de bar, weet hij op een heimelijke manier snel het gif aan het drankje van Ryu toe te voegen. De undercover-opsporingsambtenaren die Gio al langere tijd in de gaten houden zien alles gebeuren en weten nog net voordat Ryu het glas aan zijn mond zet tussenbeide te komen.

Gio wordt ter plekke aangehouden en wordt later vervolgd op verdenking van poging tot moord. Uit forensisch-toxicologisch onderzoek naar de inhoud van het glas van Ryu blijkt dat het inderdaad gaat om een geurloos, kleurloos en smaakloos vloeibaar gif dat aan het drankje is toegevoegd en dat de hoeveelheid gif in het drankje normaliter tot de dood van Ryu zou hebben geleid.

Beschrijving

3 Is er in deze casus (volgens de heersende pogingsleer van de Hoge Raad) sprake van een strafbare poging?

18.0 punten · Open

+18 punten

De strafbare poging is geregeld in artikel 45 Sr (*1 punt*). De Hoge Raad heeft bepaald dat sprake is van een begin van uitvoering in de zin van art. 45 lid 1 Sr als een gedraging naar uiterlijke verschijningsvorm moet worden beschouwd als te zijn gericht op de voltooiing van het misdrijf (*4 punten*), zo blijkt uit het Uitzendbureau Cito-arrest (HR 24 oktober 1978, *NJ* 1979, 52) (*1 punt*) en het Grenswisselkantoor-arrest (HR 8 september 1987, *NJ* 1988, 612) (*1 punt*). Bij de beoordeling van de uiterlijke verschijningsvorm kunnen ook objectieve, eventueel achteraf vast te stellen gegevens een rol spelen (*1 punt*).

In casu is aan het eerste vereiste van art. 45 lid 1 Sr voldaan: moord, strafbaar gesteld in artikel 289 Sr, is opgenomen in het Tweede Boek van het Wetboek van Strafrecht, en is dus een misdrijf (*1 punt*). Duidelijk is ook dat er sprake was van een voornemen, nu Gio opzet had op het plegen van een moord op Ryu (*1 punt*), wat blijkt uit de Whatsapp-correspondentie met medecriminelen. De volgende vraag die beantwoord moet worden, is of hier sprake is van een begin van uitvoering. Die vraag moet bevestigend beantwoord worden. Een handeling die naar uiterlijke verschijningsvorm is gericht is op voltooiing van de moord heeft plaatsgevonden; het overhandigen van het gifmengsel aan Ryu kan naar uiterlijke verschijningsvorm bezwaarlijk anders worden opgevat (*3 punten*). Het feit dat het gif met het blote oog niet zichtbaar was, doet daar niet aan af, nu de aanwezigheid van het gif ook achteraf objectief vast te stellen was (*2 punten*). Nu de niet-voltooiing van de moord op geen enkele manier afhankelijk was van de wil van Gio, is er geen sprake van vrijwillige terugtred (*1 punt*). Nu het om een deugdelijke poging (*1 punt*) gaat, is er gelet op het voorgaande volgens de heersende pogingsleer zonder meer sprake van een strafbare poging.

Conclusie: Gio kan met succes vervolgd kan worden voor een strafbare poging tot moord (*1 punt*).

Vraag 4 - november 2022

18.0 punten · 1 vraag

Bernardo (19 jaar) wordt al tijdenlang gepest door zijn klasgenoot Gregory. Hij zou graag wraak nemen op Gregory door hem eens goed pijn te doen. Bernardo, die zelf klein van stuk is en nogal bang is aangelegd, wil hier zijn buurjongetje Imane voor inschakelen. Imane is slechts 11 jaar, maar is in zijn leeftijd in de hoogste gewichtsklasse Europees jeugdkampioen karate. Bernardo heeft geen idee hoe oud zijn buurjongetje is, maar schat in dat hij nog wel in de leeftijd is dat hij gevoelig is voor voetbalplaatjes. En dat blijkt: Imane, die het niet zo nauw neemt met de ethiek van de karatesport, hoeft niet lang na te denken als Bernardo hem vraagt om Gregory te mishandelen. Bernardo stelt Imane namelijk zijn complete collectie voetbalplaatjes in het vooruitzicht, die Imane maar al te graag zou krijgen.

Imane vertelt in zijn enthousiasme aan al zijn vrienden dat hij spoedig een collectie voetbalplaatjes kan 'verdienen' door Gregory te mishandelen. Al snel raakt een grote groep mensen van het plan op de hoogte, waaronder ook de vrienden van Gregory.

Imane zoekt Gregory op school op en twijfelt geen moment over welke karatetrap hij wil inzetten. Op het moment dat Imane hiervoor zijn aanloop richting Gregory neemt, komen plots Gregory zijn vrienden tussenbeide. Nog voordat Gregory geraakt wordt, wordt Imane door vier man tegen de grond gewerkt. Imane voelt zich zo vernederd, dat hij besluit geen vinger meer naar Gregory uit te steken.

Het duurt niet lang voordat Imane en Bernardo worden gevraagd om op het politiebureau te verschijnen, waar zij het hele verhaal opbiechten. De officier van justitie beraadt zich op hetgeen hij aan Bernardo ten laste zal leggen.

Beschrijving

4 Welke vorm van (poging tot) deelneming door Bernardo zal bewezen kunnen worden verklaard?
Toets aan alle voorwaarden daarvan.

18.0 punten · Open

+18 punten

Art. 46a Sr regelt poging tot deelneming, waaronder poging tot (oftewel 'mislukt') doen plegen (*1 punt*). Een eerste voorwaarde voor (mislukt) doen plegen is dat de onmiddellijke dader – om wat voor reden dan ook – niet strafbaar is voor het feit dat de doen pleger ten laste wordt gelegd (*2 punten*), wat volgt uit het Pastoor-arrest (HR 27 juni 1898, *W 7146*) (*1 punt*). Niet vereist is dat de doen pleger weet dat de uitvoerder straffeloos is (*1 punt*). Gelet op de leeftijd van Imane (jonger dan twaalf jaar) is hij op grond van art. 486 Sv niet strafbaar (*2 punten*). Aan deze eerste voorwaarde is dus (ongeacht de kennis van Bernardo) voldaan.

Echter, de mishandeling is niet voltooid omdat Imane tegen de grond werd gewerkt voordat hij Gregory kon raken. Nu deze gedraging gelet op art. 46 lid 1 Sr en art. 300 lid 5 Sr ook geen strafbare voorbereiding of strafbare poging kan opleveren (*2 punten*), is er niet voldaan aan het accessoriteitsbeginsel (*2 punten*). Dit maakt dat mislukt doen plegen in beeld komt.

Op grond van art. 46a Sr is vereist dat er gebruik is gemaakt van een van de wettelijke uitlokkingsmiddelen opgesomd in art. 47 lid 1 sub 2 Sr (*1 punt*). Ook dit is het geval: er is sprake van een belofte, namelijk het in het vooruitzicht stellen van het verkrijgen van een collectie voetbalplaatjes (*1 punt*).

Daarnaast is vereist dat er sprake is van dubbel opzet. Hier is in casu sprake van: Bernardo heeft zowel opzet op het plegen van het feit door Imane, als opzet op de mishandeling van Gregory (*2 punten*).

Tot slot vereist art. 46a Sr dat het beoogde gronddelict een misdrijf betreft (*1 punt*). Nu mishandeling ex art. 300 Sr in het Tweede Boek van het Wetboek van Strafrecht is opgenomen en dus een misdrijf betreft, is ook aan deze laatste voorwaarde voor mislukt doen plegen voldaan (*1 punt*).

Conclusie: Bewezenverklaard zal kunnen worden dat Bernardo zich schuldig heeft gemaakt aan poging tot (oftewel 'mislukt') doen plegen ex art. 46a Sr (*1 punt*).

Vraag 5 - november 2022

20.0 punten · 1 vraag

Axel is het grondig oneens met het beleid van het kabinet. Nu zijn brieven aan het betreffende ministerie niets hebben opgeleverd, wil hij op een rigoureuzere wijze zijn punt maken. Via internet heeft hij opgezocht waar de verantwoordelijke minister woont, om haar daar vervolgens te bezoeken. Op een willekeurige avond begeeft Axel zich richting de woning van de minister. Zelfs een flinke aanhoudende regenbui weet hem hier niet van te weerhouden. Voor de woning van de minister roept Axel allerlei leuzen (met de strekking dat alle 5G-zendmasten in brand moeten worden gestoken) en steekt hij een door hem meegenomen fakkel in brand. Op die manier loopt hij een kwartier lang heen en weer voor de woning, zwaaiend met de fakkel, in de hoop dat de minister hem ziet en hoort en zich geïntimideerd voelt.

Er komt echter geen enkele reactie van de minister en nu zijn fakkel door de regen ook nog dooft, druipt Axel teleurgesteld af. Hij werpt zijn zojuist gedoofde fakkel in de tuin van de minister. Axel blijft nog een halve minuut kijken of er niets misgaat en maakt vervolgens rechtsomkeert naar huis. Echter, de fakkel blijkt nog een poosje na te smeulen en niet veel later vat (via wat losliggend hout) het tuinhuisje van de minister vlam. Hierdoor brandt het tuinhuisje volledig af.

Naar aanleiding van camerabeelden en getuigenverklaringen wordt Axel aangehouden. Aan hem wordt brandstichting (ex art. 157 aanhef en onder sub 1 Sr) van het tuinhuisje ten laste gelegd. Ter zitting verweert Axel zich door te stellen dat hij niet de intentie heeft gehad om brand te stichten en in de veronderstelling was dat de fakkel volledig gedoofd was.

Beschrijving

5 Zal het tenlastegelegde volgens u bewezen worden verklaard?

NB: Bij de beantwoording van deze vraag hoeft u niet op extensieve wijze in te gaan op het causaal verband.

20.0 punten · Open

+20 punten

De tenlastegelegde brandstichting betreft een doleus delict (opzetdelict) (1 punt). Dit betekent dat enige vorm van opzet zal moeten worden bewezen. Axel heeft een kwartier rondgelopen met een brandende fakkel met het doel om te intimideren en hiertoe heeft hij de fakkel pas weggegooid nadat deze naar zijn idee volledig was gedoofd (2 punten). Nu uit de verklaringen van Axel noch uit zijn gedragingen naar voren komt dat hij willens en wetens brand heeft gesticht, zal onvoorwaardelijk opzet niet kunnen worden bewezen (2 punten).

Voorwaardelijk opzet vormt de ondergrens van het juridisch opzet. In onder meer het Porsche-arrest (HR 15 oktober 1996, NJ 1997, 199) (1 punt) heeft de Hoge Raad voorwaardelijk opzet omschreven als het bewust (wetens en willens) aanvaarden van de aanmerkelijke kans dat een gevolg zal intreden (3 punten). Daarbij is vereist dat de verdachte, ondanks dit besef, ervoor kiest om die handeling toch te verrichten en de eventuele gevolgen op de koop toe te nemen (2 punten). De vraag of een kans op een bepaald gevolg als 'aanmerkelijk' moet worden beschouwd, moet naar algemene ervaringsregels worden beoordeeld (HR 25 maart 2003, ECLI:NL:HR:2003:AE9049 (HIV I) en HR 24 juni 2003, ECLI:NL:HR:2003:AF8058 (HIV II)) (2 punten).

Was er in dit geval een aanmerkelijke kans op het vlam vatten van het tuinhuisje? De kans dat een pas gedoofde fakkel, die vlak daarvoor nog brandde, nog nasmeult en dat als gevolg daarvan brand ontstaat, is naar algemene ervaringsregels aanmerkelijk te achten (2 punten). Uit het feit dat Axel de fakkel pas in de tuin heeft gegooid nadat deze naar zijn idee was gedoofd en hij – ondanks de 'blussende' werking van de regen – nog een tijdje is blijven kijken om te zien of er niets misging, kan niet worden afgeleid dat hij de aanmerkelijke kans op het vlam vatten van het tuinhuisje bewust heeft aanvaard, althans niet dat hij deze gevolgen op de koop toe heeft genomen (4 punten). Voorwaardelijk opzet op het veroorzaken van brand van het tuinhuisje kan dus niet worden bewezen.

Conclusie: Nu voorwaardelijk opzet van Axel op de brand van het tuinhuisje niet kan worden bewezen, zal de tenlastegelegde brandstichting ex art. 157 aanhef en onder sub 1 Sr niet kunnen worden bewezen (1 punt).

Vraag 6 – november 2022

16.0 punten · 1 vraag

Gwen en Farid hebben al langere tijd hoogoplopende ruzies. Tijdens hun laatste ruzie 'sloegen de stoppen door' bij Gwen, waarbij zij Farid met een vuurwapen heeft neergeschoten. Hij raakt zwaargewond en wordt met spoed opgenomen op de Intensive Care. Het schot heeft een hoge dwarslaesie veroorzaakt en kort daarna een ernstige longinfectie. Op uitdrukkelijk verzoek van Farid (vanwege het voor hem uitzichtloze leven met een hoge dwarslaesie) werd van behandeling van die longinfectie afgezien, waarna hij hieraan overlijdt.

Gwen wordt gedagvaard ter zake van doodslag. Vier rechtenstudenten wonen het onderzoek ter terechtzitting bij en discussiëren nadien over het leerstuk causaliteit:

- Student A stelt: 'Op basis van de heersende causaliteitsleer van de Hoge Raad zal het gevolg sowieso aan Gwen worden toegerekend, want als zij Farid niet had neergeschoten, was hij nooit overleden.'
- Student B stelt: 'Op basis van de voorzienbaarheidsleer zal er geen causaal verband tussen het handelen van Gwen en de dood van Farid worden aangenomen, nu voor Gwen niet te voorzien was dat Farid af zou zien van de noodzakelijke medische behandeling.'
- Student C stelt: 'Als de dood niet het directe gevolg was geweest van de keuze van Farid, maar van een medische fout door de falende arts, was Gwen aan veroordeling ontsnapt.'
- Student D stelt: 'Indien in plaats van doodslag het feit zware mishandeling met de dood ten gevolge ten laste was gelegd, hoefde er ten aanzien van de dood geen causaal verband te worden vastgesteld.'

Beschrijving

6 Beargumenteer per stelling waarom de stelling van de student al dan niet juist is.

16.0 punten · Open

+16 punten

- De stelling van student A bevat een *conditio sine qua non*-redenering (1 punt), maar in de heersende causaliteitsleer van de Hoge Raad – de leer van de redelijke toerekening (1 punt) – is het vaststellen van een *conditio sine qua non* bij een commissiedelict slechts de eerste stap. Onder meer het arrest Niet-behandelde longinfectie (HR 25 juni 1996, NJ 1997, 563) (1 punt), waarvan deze casus is afgeleid, laat zien dat andere gedragingen (dan de ‘onmisbare’ gedraging van de verdachte) van derden eveneens in de beoordeling meewegen (1 punt). De stelling is dus onjuist.

- Voor wat betreft de stelling van student B: uit jurisprudentie volgt dat bij de toepassing van de voorzienbaarheidsleer geobjectiveerd en geabstraheerd moet worden (2 punten), hetgeen in casu inhoudt dat getoetst moet worden of voor een gemiddeld mens de dood in het algemeen te voorzien is wanneer met een vuurwapen op een persoon wordt geschoten (2 punten). Dit moet uiteraard positief beantwoord worden. De stelling is dus onjuist.

- Voor wat betreft de stelling van student C: uit de jurisprudentie van de Hoge Raad volgt dat gedragingen van derden, in dit geval een medische fout van een arts – als onvoorziene tussenschakel in de causale keten – niet aan toerekening in de weg hoeven te staan (2 punten). Meer precies volgt dit uit het arrest HR Haarlemse doodslag (HR 7 mei 1985, NJ 1985, 821) (1 punt) en het arrest HR Aortaperforatie (HR 23 december 1980, NJ 1981, 534) (1 punt). De stelling is dus onjuist.

- Voor wat betreft de stelling van student D: zware mishandeling met de dood ten gevolge (art. 303 lid 2 Sr) is een delict met een geobjectiveerd gevolg (2 punten). Dit houdt in dat er een tussen de verweten gedraging (i.c. het schieten met het vuurwapen door Gwen) en het uiteindelijke gevolg (de dood van Farid) weliswaar een strafrechtelijk relevant causaal verband moet bestaan, maar het opzet van Gwen hoefde slechts gericht te zijn op de zware mishandeling en niet op de dood (2 punten). De stelling is dus onjuist.

AANVULLING

Tentamenprofiel



Dit formulier wordt eenmalig ingevuld bij de start van de exploitatie van een cursus en bij revisies of andere wijzigingen, en bij de go-beslissing aangeleverd.

Bij dit formulier hoort een toetsmatrijs. Zie voor verdere info het Handboek toetsen en tentamens.

Formulier na ondertekening samen met de toetsmatrijs scannen en mailen naar TC@ou.nl



Gegevens

Cursuscode RB1302

Cursusnaam Materieel strafrecht

Datum start exploitatie 01-09-2021

Wijzigingshistorie

Alleen in te vullen wanneer er geringe wijzigingen t.o.v. het originele tentamenprofiel zijn, zoals bijvoorbeeld andere hulpmiddelen. Wijzigingen op het tentamenprofiel zijn pas van toepassing na de goedkeuring van de CvE.

Naam	Datum	Wijziging
	26-09-2022	3 i.p.v. 2 oefententamens en aangepaste matrijs

1 Afsluiting van de cursus

Selecteer het onderdeel waaruit de afsluiting van de cursus bestaat. Indien het resultaat wordt beoordeeld met een cijfer, betreft dit een cijfer met 1 decimaal. Een onderdeel is voldoende wanneer een 5,5 is gescoord.

a Digitaal tentamen Bij een digitaal tentamen heeft de student de keus of het tentamen thuis met proctoring of op een OU-locatie wordt afgelegd.

DIT (digitaal individueel geroosterd tentamen) mc ov cijfer voldoende/onvoldoende

DGT (digitaal groepsgeroosterd tentamen) mc ov cijfer voldoende/onvoldoende

b Mondeling tentamen

Wijze van waardering cijfer voldoende/onvoldoende

Beoordelingscriteria Aanleveren vóór de start van de cursus
Beoordelingsformulier bijvoegen

Is het beoordelingsformulier beschikbaar? ja nee

c Bijzondere verplichting Omschrijving

Open Universiteit



Wijze van waardering cijfer voldoende/onvoldoende

Beoordelingscriteria Aanleveren vóór de start van de cursus
Beoordelingsformulier bijvoegen

Is het beoordelingsformulier beschikbaar? ja nee

d Combinatie van deeltentamens ja nee

- 1a DIT
- 1a DGT
- 1b MON
- 1c Bijzondere verplichting
- Anders, namelijk

Verplichte volgorde ja nee

Deelresultaten mogen worden meegenomen naar een volgende inschrijving van de cursus, behoudens wijzigingen in de tentaminering.

Zo ja, welke volgorde is van toepassing? (s.v.p. nummeren) 1a DIT
 1a DGT
 1b MON
 1c Bijzondere verplichting

Mogen de onderdelen elkaar compenseren? ja nee

Wijze van eindwaardering alle onderdelen tellen even zwaar
 wegingsfactor per onderdeel aangeven

- 1a DIT %
 - 1a DGT %
 - 1b MON %
 - 1c Bijzondere verplichting %
- (totaal 100%)

Wat is de minimale eis per onderdeel uitgedrukt in een cijfer met 1 decimaal? 1a DIT
 1a DGT
 1b MON
 1c Bijzondere verplichting

Indien van toepassing: TenC ontvangt van elk onderdeel een resultaatformulier
 één resultaatformulier met één gemiddeld eindresultaat, in een cijfer met 1 decimaal, als alle onderdelen zijn afgelegd.

2 Taal

In welke taal worden de vragen gesteld? Nederlands Engels

In welke taal dient geantwoord te worden? Nederlands Engels

Indien de beantwoording in het Engels mogelijk is: is er een voorlopig antwoordmodel beschikbaar in de Engelse taal? ja nee

3 Toegestane hulpmiddelen

Een tentamenhulpmiddel wordt enkel voorgeschreven indien dit noodzakelijk is voor het maken van het tentamen. Het voorgeschreven hulpmiddel mag worden gebruikt bij een tentamen op OU-locatie en een thuistentamen, tenzij anders gespecificeerd. (zie voor toelichting: Examenreglement)

Online woordenboek (www.vandale.nl) Aub motivering noodzaak invullen

Online rekenmachine

Online programmeerbare rekenmachine

'Schone' wettenbundel SDU/Vermande of Kluwer

Koptelefoon op OU-locatie ivm gebruik mediabestanden

Andere fysieke hulpmiddelen

Andere digitale hulpmiddelen (enkel na check T&C)

4 Openbaar of geheim tentamen

Is het tentamen geheim of openbaar? Als het tentamen geheim is s.v.p. uiterlijk drie maanden voor de eerste tentamendatum om toestemming bij de CvE verzoeken.
Bij DIT is de standaard 'geheim'. <https://mijn.ou.nl/group/mdw/-/geheime-tentamens>
Bij DGT is de standaard 'openbaar'.

geheim openbaar

5 Toetsmatrijs

Is er een toetsmatrijs beschikbaar? Er dient altijd een toetsmatrijs aanwezig te zijn.

ja nee, wanneer wordt deze aangeleverd? (dd-mm-jjjj)

Toetsmatrijs toegevoegd? ja nee

6 Oefententamens

Zijn er minimaal 2 oefententamens beschikbaar? Volgens de regelgeving dienen er minstens 2 oefententamens beschikbaar te zijn.

ja nee

Zo ja, hoeveel?

7 Correctie

Examinatoren ja nee

Correctoren onder verantwoordelijkheid van de examinator ja nee

8 Bijzonderheden

9 Ondertekening

Datum (dd-mm-jjjj)

Naam examinator

Handtekening examinator 

Naam plaatsvervangend examinator

10 Vaststelling CvE

Datum (dd-mm-jjjj)

Toetsmatrijs Materieel Strafrecht (RB1302 en RS0702)

Versie datum: 26 september 2022

Examinator:

Inleiding

De cursus Materieel Strafrecht (RB1302/RS0702) is een 5 EC-cursus, welke zowel in de reguliere bacheloropleiding als in het schakelprogramma wordt aangeboden. De cursus wordt getentamineerd met een digitaal groepstentamen dat voor beide programma's gelijk is. Ieder tentamen heeft een vaste structuur van zes open vragen, gebaseerd op meerdere casus(varianten). De puntenverdeling over deze vragen is ook afhankelijk van de omvang van de vragen en varieert tussen de 16 en 20 punten, met altijd een kleinere vraag over het toepassen van het beslissingsschema van artikelen 350-352 Sv (goed voor ongeveer 8-9 punten) zodat studenten in totaal maximaal 100 punten kunnen halen.

Onderwerpen

De student dient na het bestuderen van de cursus Materieel Strafrecht (RB1302/RS0702) in staat te zijn:

- een strafbepaling te analyseren mede in het licht van relevante jurisprudentie.
- een onderscheid te maken tussen objectieve en subjectieve bestanddelen alsmede de strekking van en het onderscheid tussen deze bestanddelen weer te geven en toe te passen
- de inhoud en strekking van de onderscheiden strafuitsluitingsgronden weer te geven en toe te passen.
- de causaliteitstheorieën te noemen, de relevantie daarvan binnen het strafrecht aan te geven en daaraan te kunnen toetsen.
- de onderscheiden deelnemingsconstructies en de voorwaarden die aan deze deelnemingsfiguren worden gesteld, toe te passen.
- de voorwaarden waaraan een strafbare pogingshandeling en een strafbare voorbereidingsgedraging moeten voldoen, weer te geven en toe te passen.
- het beslissingsschema van artikelen 350-352 Sv toe te passen.
- de opgedane kennis met betrekking bovengenoemde thema's binnen het strafrecht toe te passen op een casus met verschillende strafrechtelijke aspecten.

De onderwerpen die betrekking hebben op deze leerdoelen worden in de cursus uitvoerig behandeld.

Opbouw tentamen

Ieder tentamen bestaat uit zes open vragen, met behulp waarvan getoetst wordt of studenten verschillende van bovenstaande leerdoelen heeft bereikt. Ter voorbereiding op het tentamen zijn drie proeftentamens ter beschikking gesteld en wordt een (digitale) tentamentraining georganiseerd, zodat studenten op het tentamen niet voor onverwachte verrassingen komen te staan. Elke vraag wordt ingeleid met een casus. De zes vragen corresponderen met de zes grote leerstukken, die corresponderen met de zes leereenheden in de cursus.

Beoordeling

Bij de beantwoording van alle vragen in het tentamen wordt van studenten verwacht dat ze zoveel mogelijk naar relevante wetgeving en jurisprudentie verwijzen. Dit wordt expliciet meegenomen in de puntentoekening per vraag. Bij de puntentoekening en de beoordeling van de vragen wordt de nadruk gelegd op de wijze van argumentatie, waardoor een heldere en juridisch goed onderbouwde argumentatie met een conclusie welke afwijkt van het antwoordmodel ook punten op kan leveren. Voorwaarde is evenwel dat het gaat om een juridisch correcte argumentatie op basis van het juiste toetsingskader. Van belang is dat studenten de feiten uit de casus zoveel mogelijk juridisch kwalificeren en toetsen. Hiermee dienen zij zich te onderscheiden van niet-juridisch geschoolden, die de feiten uit een casus slechts droog zouden kunnen herhalen zonder deze van een juridisch label te voorzien.

Vaststellingsverslag

Via dit formulier geeft de examiner door dat het nakijken van een groepstentamen klaar is en cijfers in het cijferregistratiesysteem SPIL gezet kunnen worden.

Naam examiner

Cursuscode

Naam cursus in tekst

Tentamendatum

Onderstaande twee velden gaan over alle afnamesessies van de toets. Dus voor thuisafname, studiecetrumafname en eventuele extra afnamesessies. Tel daarom de aantallen van deze sessies bij elkaar op.

Aantal studenten die deel hebben genomen

Aantal geslaagde studenten

Vraagnummers/opgavenummers waarvoor achteraf voor iedereen de volle punten zijn toegekend en reden daarvoor. Graag ook vermelden als het antwoordmodel van een meerkeuzevraag aanvankelijk verkeerd stond en is aangepast.

Datum invoer: 05-12-2022

Slagingspercentage: 59

Vaststellingsverslag

Via dit formulier geeft de examinator door dat het nakijken van een groepstentamen is en de cijfers in het cijferregistratiesysteem SPIL gezet kunnen worden.

Naam examinator

Cursuscode

RB1302

Naam cursus in tekst

Materieel strafrecht

Tentamendatum

25-04-2023

Onderstaande twee velden gaan over alle afnamesessies van de toets. Dus voor thuisafname, studiecetrumafname en eventuele extra afnamesessies. Tel daarom de aantallen van deze sessies bij elkaar op.

Aantal studenten die deel hebben genomen

59

Aantal geslaagde studenten

37

Vraagnummers/opgavenummers waarvoor achteraf voor iedereen de volle punten zijn toegekend en reden daarvoor. Graag ook vermelden als het antwoordmodel van een meerkeuzevraag aanvankelijk verkeerd stond en is aangepast.

-

Datum invoer: 22-05-2023

Slagingspercentage: 63

Tentamenprofiel (wordt eenmalig ingevuld bij de start van de exploitatie van een cursus en bij revisies of andere wijzigingen en bij de go-beslissing aangeleverd)

Cursus: Materieel Strafrecht

Cursuscode: RB1302 + RS 0702

Datum start exploitatie:

1 Samenvatting leerdoelen:

Na afronding van de cursus heeft de student kennis van de ontwikkeling en de juridische strekking van onderstaande leerstukken en is in staat deze leerstukken in casussituaties toe te passen. Ook wordt een kritische reflectie bevorderd ten aanzien van deze leerstukken. Met het behalen van deze leerdoelen wordt bijgedragen aan het behalen van de eindtermen kennis, inzicht, toepassing en oordeelsvorming van respectievelijk over de volgende thema's:

- Strafrechtelijk legaliteitsbeginsel
- Subjectieve bestanddelen: opzet/culpa
- Causaliteit
- Onvolkomen delictsvormen: poging, voorbereiding
- Strafuitsluitingsgronden
- Deelnemingsconstructies
- Het beslissingsmodel art. 348/350

2 De afsluiting van de cursus bestaat uit (omcirkelen; geef tevens de wijze van vraagstelling en dan waardering aan):

- A regulier schriftelijk tentamen
 - X Wijze van vraagstelling (open of gesloten): open vragen
 - xWijze van waardering (standaard is een *cijfer*): Cijfer
- B sys-tentamen
 - o Wijze van vraagstelling (standaard is: *gesloten vragen*)
 - o Wijze van waardering (standaard is een *cijfer*):
- C mondeling tentamen
 - o Wijze van waardering: *cijfer of voldoende/onvoldoende*
- D bijzondere verplichting
 - o Omschrijving opdracht:
 - o Wijze van waardering: *cijfer of voldoende/onvoldoende*:
- E een combinatie van deze, namelijk:

- Verplichte volgorde (indien aanwezig):
- Wijze van eindwaardering op grond van de samenstellende delen:
- F Zijn er bonuspunten bij deze cursus? ~~Ja~~ **nee**
- Hoe tellen ze mee in de eindwaardering?
- G Is de compensatorische regeling van toepassing? **Nee**
- (bij combinatie) Kunnen onderdelen elkaar compenseren? Ja/nee, zo ja, hoe?

3 Toegestane hulpmiddelen: niet *GEANNUNCEERDE SCHEMATEKENSCHETS*

4 Correctie: door examinator of door correctoren onder verantwoordelijkheid van de examinator

5 Bijzonderheden:

Datum

Naam examinator:

Handtekening examinator:-

Naam plaatsvervangend examinator:

Toetsmatrijs Materieel Strafrecht (RB1302 en RS0702)

Inleiding

De cursus Materieel Strafrecht (RB1302/RS0702) is een 5 EC-cursus, welke zowel in het reguliere als in het schakelprogramma wordt aangeboden. De cursus wordt getentamineerd met een regulier schriftelijk tentamen dat voor beide programma's gelijk is. Ieder tentamen heeft een vaste structuur van drie hoofdvragen. Iedere vraag is vervolgens onderverdeeld in verschillende subvragen. Het aantal subvragen hangt af van de specifieke vraag. De puntenverdeling over deze vragen is ook afhankelijk van de omvang van de vragen en varieert tussen de 25 en 40 punten, zodat studenten in totaal maximaal 100 punten kunnen halen.

Onderwerpen

De student dient na het bestuderen van de cursus Materieel Strafrecht (RB1302/RS0702) in staat te zijn:

- een wettelijke strafbepaling te analyseren mede in het licht van relevante jurisprudentie
- een onderscheid te maken tussen objectieve en subjectieve bestanddelen alsmede de strekking van en het onderscheid tussen deze bestanddelen weer te geven
- de strekking van de onderscheiden strafuitsluitingsgronden weer te geven
- de causaliteitstheorieën te noemen en de relevantie daarvan binnen het strafrecht aan te geven
- de onderscheiden deelnemingsconstructies en de voorwaarden die aan deze deelnemingsfiguren worden gesteld, te noemen.
- de voorwaarden waaraan een strafbare pogingshandeling en een strafbare voorbereidingsgedraging moeten voldoen, weer te geven.
- het beslissingsschema van art. 348/350 Sv toe te passen
- de opgedane kennis met betrekking bovengenoemde thema's binnen het strafrecht toe te passen op een casus met verschillende strafrechtelijke aspecten.

De onderwerpen die betrekking hebben op deze leerdoelen worden in de cursus uitvoerig behandeld

Opbouw tentamen

Ieder tentamen bestaat uit 3 of 4 vragen, met behulp waarvan getoetst wordt of studenten verschillende van bovenstaande leerdoelen heeft bereikt. Hierover wordt ook transparant met de studenten gecommuniceerd (onder meer door het ter beschikking stellen van proeftentamens),

zodat ze op het tentamen niet voor onverwachte verrassingen komen te staan. Elke vraag wordt ingeleid met een casus, waaraan verschillende subvragen worden gesteld. Deze subvragen zijn zo geformuleerd dat hierdoor zo veel mogelijk de gestelde leerdoelen worden getoetst.

Beoordeling

Bij de beantwoording van alle vragen in het tentamen wordt van studenten verwacht dat ze zoveel mogelijk naar relevante wetgeving en jurisprudentie verwijzen. Dit wordt expliciet meegenomen in de puntentoekening per vraag. Bij de beoordeling van de vragen wordt de nadruk gelegd op de wijze van argumentatie, waardoor een heldere en juridisch goed onderbouwde argumentatie met een conclusie welke afwijkt van het antwoordmodel ook punten op kan leveren.