

College van beroep voor de examens

U2021/10396/MIC
CBE 2019-172

Verzonden: 30 november 2021

Zaak 2019-172

Datum uitspraak: 29 november 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Inleiding privaatrecht (RB0204), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 5 juni 2019 is namens de Commissie voor de examens aan appellante meegedeeld dat zij niet in voldoende mate (cijfer 5) heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen behorende bij de cursus Inleiding privaatrecht (RB0204).
2. Per e-mail d.d. 3 augustus 2019 heeft appellante beroep aangetekend tegen twee niet-nader gespecificeerde vragen van het tentamen.
3. Bij brief d.d. 5 augustus 2019 heeft het College van beroep voor de examens (hierna: College) appellante verzocht het beroepschrift inhoudelijk te motiveren. Het College heeft tevens geconstateerd dat het beroepschrift na afloop van de termijn is ingediend. Bij brief d.d. 23 augustus 2019 heeft het College appellante gevraagd te motiveren waarom deze termijnoverschrijding verschoonbaar zou zijn.
4. Bij brief d.d. 11 september 2019 heeft het College appellante gerappelleerd.
5. Appellante heeft niet meer op de verzoeken gereageerd.
6. Vervolgens heeft het College de datum van de uitspraak bepaald op vandaag.

II. MOTIVERING

1. Het beroep richt zich tegen twee niet-nader gespecificeerde vragen van het tentamen behorende bij de cursus Inleiding privaatrecht (RB0204).
2. Het College heeft geconstateerd dat het beroepschrift niet inhoudelijk is gemotiveerd.
3. Tevens heeft het College geconstateerd dat appellante haar beroepschrift te laat heeft ingediend. Het besluit is gedateerd op 5 juni 2019. De indieningstermijn voor het beroep liep af op 17 juli 2019. Appellante heeft pas op 3 augustus 2019 beroep aangetekend tegen de tentamenvragen. Appellante heeft in haar beroepschrift aangegeven dat het beroep door haar te laat werd ingediend, omdat een surveillante van het tentamen een bezwaar voor haar zou indienen. Pas bij navraag kwam appellante tot de ontdekking dat nooit eerder een beroepschrift bij het College werd ingediend.
4. Appellante heeft, ondanks herhaaldelijk verzoek, haar verzuimen niet hersteld. Wat er ook zij van het te laat indienen van het beroep, appellante kan in ieder geval verweten worden het beroep niet nader te hebben gemotiveerd.
5. Het College constateert dat het beroep niet voldoet aan de vereisten van artikel 6.5, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.59a, vierde lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek acht het beroep daarom kennelijk niet-ontvankelijk.
6. Van het horen van appellante is afgezien gelet op het in artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalde.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig LLB en dr. ir. H.L. Jonker, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 29 november 2021.

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Koopman

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Koopman

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag