

Verzonden: 31 mei 2024

Zaak 2024-027

Datum uitspraak: 15 mei 2024

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 15 december 2023 heeft de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus RS0602, Aansprakelijkheidsrecht. Het door appellante behaalde resultaat was een 5,0.
- 1.2 Verweerster heeft appellante een schikking aangeboden met betrekking tot vraag 16a, hetgeen heeft geresulteerd in de toekenning van een extra punt en het cijfer 5,1. Appellante heeft per brief van 5 april 2024 aangegeven haar beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 15 mei 2024, waar namens verweerster de heer mr. J.J. Ebbinga, examinator van de cursus RS0602, Aansprakelijkheidsrecht, en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, virtueel hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante liet weten geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om gehoord te worden.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 15 december 2023 en is van mening dat haar een hoger cijfer toekomt. In algemene zin voert zij aan dat zij de puntentoekenning niet kan volgen, omdat haar antwoord (bijna) alle elementen bevat die (ook) in het antwoordmodel voorkomen. Ook stelt appellante dat zij 55 van 100 punten heeft behaald en dat zij zonder gokkanscorrectie het cijfer 5,5 zou hebben behaald. Ze vindt de toepassing van de gokkanscorrectie oneerlijk en voert in dit verband aan dat zij geen antwoorden heeft gegokt en het om die reden niet eerlijk is dat punten in mindering worden gebracht. Volgens appellante betekent de gokkanscorrectie ook dat studenten nooit het cijfer 10 kunnen halen.
- 2.2 Appellante motiveert met betrekking tot vraag 16a waarom meer punten dienen te worden toegekend aan het door haar gegeven antwoord. Zij betoogt dat zij stapsgewijs antwoord heeft gegeven op de vraag en dat zij alle voorwaarden heeft uitgewerkt, behalve de voorwaarde 'schade'. De toekenning van acht van de zeventien punten acht appellante 'mager' omdat haar antwoorden volgens haar overeenkomen met het antwoordmodel.

Het standpunt van de examiner

- 2.3 De examiner stelt dat het tentamen werd nagekeken op basis van een beoordelingsmodel en dat in het beoordelingsmodel wordt meegewogen dat de beantwoording van de vragen gemotiveerd dient de geschieden om op deze manier ook inzicht en juridisch redeneren te kunnen toetsen. Dit betekent dat het noemen van een juiste (deel)conclusie zonder juiste argumentatie geen punten kan opleveren.
- 2.4 Meer inhoudelijk heeft de examiner met betrekking tot vraag 16a toegelicht hoe de puntentoekening tot stand is gekomen. De examiner heeft toegelicht voor welke delen van het antwoord van appellante punten werden toegekend op basis van het beoordelingsmodel en welke essentiële onderdelen ontbreken in het antwoord van appellante. Zo heeft de examiner toegelicht dat onder andere door het niet noemen van artikelen, het niet noemen van diverse relevante aspecten, het niet juist uitleggen van een rechtsregel en het niet uitwerken van het vereiste van toerekenbaarheid niet meer punten kunnen worden toegekend.

Het oordeel van het College

- 2.5 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.6 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:
- 2.6.1 Het College stelt vast dat de beoordeling van de vragen tot stand is gekomen op basis van een antwoordmodel. Het College is van mening dat de examiner voldoende zorgvuldig heeft toegelicht waarom niet meer punten kunnen worden toegekend voor de door appellante gegeven antwoorden. Hierbij betreft het College dat de examiner uitvoerig en onder verwijzing naar het beoordelingsmodel heeft toegelicht voor welke onderdelen punten werden toegekend en waarom niet meer punten kunnen worden toegekend. Gelet op de door de examiner gegeven toelichting, kan de puntentoekening/puntenaftrek voldoende concreet gerelateerd worden aan de gegeven antwoorden en de ontbrekende elementen in het antwoord.
- 2.7 Het College overweegt met betrekking tot hetgeen appellante aanvoert inzake de gokkanscorrectie dat de Open Universiteit voor het deel van de toets met meerkeuzevragen in de berekening van het cijfer rekening houdt met de raatkans. Het College overweegt dat deze regel wordt toegepast op ieder tentamen dat meerkeuzevragen bevat en dat deze regel het karakter heeft van een besluit van algemene strekking waardoor in beginsel geen beroep tegen deze regel mogelijk is. Appellante heeft bovendien volgens het College onvoldoende gemotiveerd dat sprake is van een beheersingsgraad van 55%, noch heeft zij inzichtelijk gemaakt dat het behalen van 55 punten zonder toepassing van de gokkanscorrectie resulteert in het cijfer 5,5. Het College begrijpt op basis van de beschikbare informatie dat 55 punten zonder toepassing van de gokkanscorrectie niet automatisch hoeft te resulteren in het cijfer 5,5 en verwijst daarbij naar de volgende link: <https://support.ans.app/hc/nl-nl/articles/6085739327121-Voorbeelden-van-cijferberekeningen>. Ook heeft appellante niet toegelicht hoeveel punten zij ontving voor de beantwoording van de open vragen en hoeveel punten zij ontving voor de beantwoording van de meerkeuzevragen, terwijl het College begrijpt dat deze informatie relevant is voor het berekenen van het cijfer. Door het ontbreken van deze relevante informatie is volgens het College niet duidelijk hoe het cijfer van appellante tot stand is gekomen en welke gevolgen de toepassing van de gokkanscorrectie heeft gehad voor haar als individu. Had appellante deze informatie wel verstrekt, had dit aldus het College echter niet kunnen leiden tot het oordeel dat de gokkanscorrectie in dit individuele geval niet had mogen worden toegepast. Het College betreft

hierbij dat de gokkanscorrectie een middel is waarmee de kwaliteit van de tentamens kan worden gewaarborgd en dat de toepassing van raadkanscorrectie of gokkanscorrectie een algemeen aanvaard principe is dat wordt toegepast door de meeste (zo niet alle) universiteiten. Ten slotte overweegt het College dat de gokkanscorrectie niet zo begrepen moet worden dat studenten van de Open Universiteit niet meer het cijfer 10 kunnen behalen en verwijst daarbij naar de informatie die kan worden geraadpleegd via de volgende link: <https://support.ans.app/hc/nl-nl/articles/6085739327121-Voorbeelden-van-cijferberekeningen>.

Conclusie

- 2.8 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellante krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs, voorzitter, en dr. R. van Bree, mr. dr. B.M. van Schaik, E.M.C. Stein en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van mevrouw van der Westen LLB als secretaris

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.