

Verzonden: 23 april 2024

Zaak 2024-004

Datum uitspraak: 20 maart 2024

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 9 december 2023 heeft de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen op 13 november 2023 van de cursus RS1112, Internationaal recht. Het door appellant behaalde resultaat is een 4,5.
- 1.2 Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail van 29 januari 2024 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend. Appellant heeft daarna, op 6 maart 2024, nog aanvullende stukken ingediend ten behoeve van de hoorzitting.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 20 maart 2024. Namens verweerster hebben mevrouw mr. dr. W.M. Guns, examiner van de cursus RS1112, Internationaal recht en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant heeft ook deelgenomen aan de hoorzitting. De examiner en appellant zijn fysiek verschenen in Heerlen.

2. Overwegingen

Het beroep van Appellant

- 2.1 Appellant is het niet eens met de beslissing van 9 december 2023 en is van mening dat hem een hoger cijfer toekomt. In algemene zin voert hij aan dat de vraagstelling onduidelijk en/of onvolledig is en dat het antwoordmodel niet overeenkomt met de vraagstelling.
- 2.2 Appellant motiveert per betwiste tentamenvraag waarom meer punten dienen te worden toegekend aan het door hem gegeven antwoord:
 - 2.2.1 Ten aanzien van vraag 4a betoogt appellant dat zowel de casus als de vraagstelling niet duidelijk is. De casus bevat volgens hem niet de informatie die hij nodig heeft om de vraag juist te interpreteren en te kunnen beantwoorden in lijn met het antwoordmodel. Hierdoor liep hij punten mis. Appellant stelt dat de examiner het met hem eens was dat de vraagstelling beter had gekund, maar dat dit niet heeft geleid tot de toekenning van meer punten voor het door hem gegeven antwoord. Dat de examiner vervolgens ook geen aanleiding (meer) ziet om de vraagstelling te wijzigen, is volgens hem niet terecht. Onder verwijzing naar een van de opgaven uit

- een van de proeftentamens betoogt hij dat de vraag sterke overeenkomsten vertoont met vraag 4a en dat het door hem gegeven antwoord op vraag 4a overeenkomt met het antwoordmodel dat hoort bij het betreffende oefententamen.
- 2.2.2 Ten aanzien van vraag 4b betoogt appellant dat het antwoordmodel niet aansluit bij de vraagstelling. Uit het antwoordmodel valt volgens hem niet af te leiden dat (ook) moet worden onderbouwd waarom het hebben van een aanwijsbare grondslag noodzakelijk is, terwijl de vraagstelling ziet op de grondslag waarop een bepaalde handeling verricht kan worden. Dat een grondslag nodig is, is een gegeven dat blijkt uit de vraagstelling. Appellant had niet kunnen weten dat hij dit gegeven nader had moeten onderbouwen.
- 2.2.3 Ten aanzien van vraag 5 betoogt appellant dat de casus onvoldoende informatie bevat en dat hij om die reden meerdere antwoordopties heeft betrokken bij de beantwoording van de vraag. Volgens hem zijn beide uitwerkingen juist en heeft hij recht op de toekenning van extra punten. Dat appellant geen punten heeft gekregen voor het nader uitwerken van staatsaansprakelijkheid vindt hij onbegrijpelijk. Aanvullend is appellant van mening dat hij diverse elementen uit het antwoordmodel wel heeft genoemd, maar hij hiervoor geen punten heeft gekregen.

Het standpunt van verweerder

- 2.3 Verweerder stelt dat het resultaat van de afgelegde tentamens tegenvalt en dat naar aanleiding van de lage slagingspercentages nader onderzoek heeft plaatsgevonden. Dat onderzoek bestond onder meer uit het door de examiner uitvoerig bespreken van het tentamen met de plaatsvervangend examiner, onderwijsdeskundigen en de Commissie voor de examens. De oorzaak van het lage slagingspercentage kan niet worden vastgesteld, maar volgens de examiner zijn er wel factoren die een rol spelen zoals het feit dat het een cursus uit het programma Schakelzone Recht (premaster) betreft, het feit dat het een herkansing betreft en dat Internationaal recht (vaak) een niet eerder behandeld rechtsgebied betreft. Deze factoren verklaren een lager slagingspercentage. Op basis van het onderzoek hebben de examiner en de Commissie voor de examens geen aanleiding gezien voor het treffen van maatregelen. Desgevraagd heeft de examiner toegelicht dat inmiddels een volgende herkansing heeft plaatsgevonden waarbij het slagingspercentage lag rond de 60%. Volgens de examiner was dit tentamen niet moeilijker of makkelijker dan het tentamen van 13 november 2023.
- 2.4 Verweerder stelt met betrekking tot de beoordeling en het antwoordmodel dat het tentamen objectief werd nagekeken op basis van een zorgvuldig opgesteld antwoordmodel. Het antwoordmodel is volgens de examiner leidend, maar wanneer een student afwijkt van het antwoordmodel en toch een passend, juist antwoord heeft gegeven, dan kunnen hiervoor punten worden toegekend. Het antwoord wordt dus ook in zijn geheel bekeken.
- 2.5 Verweerder heeft per betwiste vraag toegelicht hoe de puntentoekening tot stand is gekomen:
- 2.5.1 Ten aanzien van vraag 4a is verweerder van mening dat appellant de vraag mogelijk verkeerd geïnterpreteerd heeft. Hoewel appellant het juiste vraagstuk aanstipt, is zijn uitwerking onjuist. Voor de uitwerking van appellant kunnen niet meer dan 2 punten worden toegekend. De vergelijking van appellant met een vraag uit het oefententamen kan de examiner niet volgen. Zo wijken de casus en het totaal aantal te verdienen punten af.
- 2.5.2 Ten aanzien van vraag 4b heeft verweerder gemotiveerd aangegeven dat een goede onderbouwing van het antwoord ontbreekt en dat studenten op basis van de vraagstelling, waarin gevraagd wordt uitleg te geven, (en het aantal te verdienen punten) moeten begrijpen dat punten worden gegeven voor het geven van een goede onderbouwing. Aanvullend voert de examiner aan dat voor het noemen van het juiste arrest punten kunnen worden toegekend, maar dat het arrest wel in de juiste context moet worden geplaatst.

- 2.5.3 Ten aanzien van vraag 5 is verweerster van mening dat appellant de vraag mogelijk onjuist geïnterpreteerd heeft en op basis daarvan een verkeerd leerstuk behandelt. Hoewel appellant in beginsel het juiste vraagstuk aanstipt, is zijn uitwerking onjuist en betreft hij een onjuist leerstuk bij de beantwoording. Aanvullend voert de examinerator aan dat voor het noemen van het juiste artikel punten kunnen worden toegekend, maar dat appellant het juiste artikel en artikellid moet noemen. Appellant heeft dit nagelaten.

Het oordeel van het College

- 2.6 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.7 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:
- 2.7.1 Het College stelt vast dat het slagingspercentage op grond van artikel 2.2.7. van het Examenreglement aanleiding gaf voor nader onderzoek en begrijpt dat het onderzoek inmiddels heeft plaatsgevonden. Uit hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, blijkt dat met de examinerator na de tentamens overleg is geweest over de moeilijkheidsgraad van de tentamens en dat de examinerator heeft verklaard dat alle tentamenvragen gebaseerd waren op de voorgeschreven leerstof. Volgens verweerster vormde het slagingspercentage gelet op de onderbouwing van de examinerator geen aanleiding om aan te nemen dat de tentamens te moeilijk zouden zijn. Het College overweegt derhalve geen aanknopingspunten te zien voor het oordeel dat de beoordeling op basis van de betreffende tentamens niet zorgvuldig tot stand is gekomen.
- 2.7.2 Het College stelt vast dat het maximaal aantal te behalen punten per vraag bekend is. Uit het aantal te behalen punten valt in redelijke mate af te leiden wat van appellant verwacht werd bij de beantwoording van tentamenvragen. Het College betreft hierbij dat appellant zelf verwijst naar de oefentoetsen en de daarbij verstrekte antwoordmodellen, op basis waarvan het voor hem duidelijk had moeten zijn dat van hem een uitgebreider antwoord werd verlangd.
- 2.7.3 Het College stelt vast dat de beoordeling van de vragen tot stand is gekomen op basis van een antwoordmodel. Het College is van mening dat de examinerator voldoende heeft toegelicht, onder verwijzing naar het cursusmateriaal en het antwoordmodel, waarom – anders dan appellant betoogt – niet meer punten kunnen worden toegekend voor de door appellant gegeven antwoorden. Hierbij betreft het College ook dat de examinerator heeft uitgelegd dat voor het (enkel) noemen van een arrest en/of artikel niet het maximale aantal punten kan worden toegekend.

Conclusie

- 2.8 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Snijders, voorzitter, en dr. R. van Bree, dr. O. Firssova, dr. T.S.E. Laros en E.M.C. Stein, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. A. Snijders

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.