

## College van beroep voor de examens

U2019/00167/MIC  
CBE 2018-199

Verzonden: 9 januari 2019

Zaak 2018-199

Datum uitspraak: 12 december 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Goederenrecht (US0212), gevestigd te Heerlen, verweerders.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 9 augustus 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (4) op de tentamenzitting van 7 augustus 2018 van de cursus Goederenrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 20 augustus 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 20 augustus 2018. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 24 augustus 2018, 31 augustus 2018, 2 september 2018, 14 september 2018, 18 september 2018 en 14 november 2018 door het College ontvangen op respectievelijk 24 augustus 2018, 31 augustus 2018, 2 september 2018, 14 september 2018, 18 september 2018 en 14 november 2018.
3. Op 5 september 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 25 september 2018 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 10 oktober 2018 is verleend.
5. Bij brief d.d. 18 oktober 2018 hebben verweerders het College medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing.
6. Verweerders hebben op 22 november 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 12 december 2018 te Heerlen. Namens verweerders is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens. Het is het College niet gelukt appellante tijdens de hoorzitting telefonisch te bereiken.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Goederenrecht. Appellante heeft in eerste instantie bezwaren geuit tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 4, 6, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 20, 21, 22, 26, 29 en 30. In tweede instantie heeft appellante van de vragen 4, 6, 11, 20 en 26 gemotiveerd aangegeven waarom zij van mening is dat de beoordeling en waardering niet juist was. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Ter zitting wordt vastgesteld dat appellante haar beroep tegen de beoordeling / waardering van haar antwoord op de meerkeuzevragen 12, 13, 14, 15, 16, 21, 22, 29 en 30 niet langer handhaaft. Appellante heeft bij e-mailbericht van 14 november 2018 haar beroep aangevuld met een nadere motivering per vraag alsmede met andere bijzondere omstandigheden. De motivering per vraag bevat geen inhoudelijke maar meer een procedurele reactie op grond waarvan het College zou moeten vaststellen dat haar antwoord eveneens juist is.
4. In het e-mailverkeer tussen de examinerator en appellante alsmede in zijn reactie per vraag geeft de examinerator gemotiveerd en met verwijzing naar de vindplaatsen in de literatuur aan waarom er geen ruimte is voor een schikking van de vijf vragen. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examinerator aan de Commissie voor de examens aan dat de bezwaren dienen te worden afgewezen.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 4, 6, 11, 20 en 26 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend. Het College overweegt daartoe dat de examinerator in redelijkheid de door hem toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren.
7. Voor zover appellante in het beroep een verzoek om vrijstelling van dit tentamen doet, heeft de jurist van de Commissie voor de Examens ter zitting toegezegd het verzoek door te leiden naar een studieadviseur om met appellante hierover contact op te nemen. Nu er geen besluit voortigt over een eventuele vrijstelling is het beroep op dit punt niet-ontvankelijk.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. **BESLISSING**

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Het College verklaart het beroep, voor zover dat is gericht op het verzoek voor vrijstelling voor het betreffende vak niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,  
mr. H.J.M. van Lierop, mr. N.M. van Oosterzee, drs. I.V. Storm-Stevelmans en S. van der Waal, leden,  
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris op 12 december 2018.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

