

Verzonden: 30 april 2024

Zaak 2023-246

Datum uitspraak: 21 februari 2024

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 28 november 2023 heeft de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus RS0312, Ondernemingsrecht. Het door appellante behaalde resultaat is een 5,3.
- 1.2 In verband met uitvoerige correspondentie tussen de examinerator en appellante over het tentamenresultaat voorafgaand aan de beroepsprocedure, heeft appellante bij indiening van haar beroepschrift verzocht om de poging tot minnelijke schikking achterwege te laten. Na consultatie en akkoord van de examinerator, heeft de voorzitter van het College besloten dat de poging tot minnelijke schikking inderdaad achterwege kon worden gelaten.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 21 februari 2024, waar namens verweerster mevrouw mr. dr. M.L.H. Reumers, examinerator van de cursus RS0312, Ondernemingsrecht en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, virtueel hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante was verhinderd en heeft niet aan de zitting deelgenomen.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 28 november 2023 en is van mening dat haar een hoger cijfer toekomt. In algemene zin voert zij aan dat bij de open vragen meer punten dienen te worden toegekend, gelet op de kern van het door haar gegeven antwoord.
- 2.2 Appellante stelt dat vraag 21c en 21d exact dezelfde vraag over 'externe bestuurdersaansprakelijkheid' betreffen. Appellante heeft de verkeerde wetsartikelen in haar beantwoording betrokken en het leerstuk van 'interne aansprakelijkheid' uitgewerkt, maar de kern van haar antwoord op beide vragen is naar haar mening juist. Hiervoor hadden meer punten toegekend moeten worden. Appellante betoogt bovendien dat de vraagstelling niet helder en niet concreet genoeg gericht was op 'externe aansprakelijkheid'. De vraag was daarom multi-interpretabel.

Appellante betoogt tot slot dat haar antwoorden te strikt nagekeken zijn. Een fout antwoord op vraag 21c werkt door in de beantwoording van vraag 21d, waarmee appellante dubbelop benadeeld is.

- 2.3 Appellante motiveert per betwiste tentamenvraag waarom meer punten dienen te worden toegekend aan het door haar gegeven antwoord:
- 2.3.1 Ten aanzien van vraag 21c betoogt appellante dat onderdelen van het modelantwoord terugkomen in het door haar gegeven antwoord. Voor deze onderdelen zou de toekenning van 3 punten extra redelijk zijn.
 - 2.3.2 Ten aanzien van vraag 21d motiveert appellante welke onderdelen van het modelantwoord terugkomen in het door haar gegeven antwoord. Appellante is van mening dat meer punten dienen te worden toegekend.
- 2.4 Voorts betoogt appellante dat zij (ook) een financieel belang heeft bij haar beroep. Appellante bevindt zich in de afrondende fase van het schakelprogramma Schakelzone Recht en dient dit uiterlijk in april 2024 af te ronden. De cursus RS0312, Ondernemingsrecht, is het laatste vak dat zij dient te halen. In eerste instantie werd de inschrijfduur van appellante voor de onderhavige cursus verlengd met toekenning van een extra tentamenkans. Omdat de cursus echter maar één keer per jaar wordt aangeboden (en maar één keer per jaar kan worden aangeschaft), heeft appellante zich opnieuw ingeschreven. Voor appellante was niet helder dat zij hierdoor geen gebruik meer kan maken van de extra toegekende tentamenkans. Appellante vindt het onredelijk dat zij, bij ongegrondverklaring van haar beroep, nogmaals voor de cursus moet betalen en dat zij niet eerst gebruik heeft mogen maken van de extra toegekende tentamenkans. Met de nieuwe inschrijving heeft appellante drie nieuwe tentamenkansen tot haar beschikking, maar zij stelt hiervan geen gebruik te kunnen maken voor april 2024. Appellante heeft belang bij een gegrondverklaring, waarbij 1 à 2 punten worden toegekend, zodat haar tentamencijfer uitkomt op een voldoende en zij zodoende haar schakelprogramma tijdig kan afronden.

Het standpunt van verweerster

- 2.5 Verweerster betoogt dat de beoordeling van de tentamenuitwerking correct heeft plaatsgevonden en heeft per betwiste vraag toegelicht hoe de puntentoekening tot stand is gekomen:
- 2.5.1 Bij vraag 21c heeft appellante het leerstuk van 'interne aansprakelijkheid' uitgewerkt en verwezen naar het daarbij horende wetsartikel en een daarbij horend arrest. Het argument dat elementen van het leerstuk 'externe aansprakelijkheid' terugkomen in het antwoord van appellante is niet steekhoudend, nu appellante deze elementen noemt in het kader van een leerstuk dat niet van toepassing is. Verweerster kan uit het gegeven antwoord niet opmaken dat appellante de lesstof begrepen heeft. De beantwoording is onjuist en er kunnen geen extra punten aan het antwoord worden toegekend.
 - 2.5.2 Ten aanzien van vraag 21d behandelt appellante wederom het verkeerde leerstuk van 'interne aansprakelijkheid'. Dat sommige door haar genoemde zaken en omstandigheden ook een rol kunnen spelen bij 'externe aansprakelijkheid', maakt het antwoord nog niet correct, omdat zij één en ander plaatst in het kader van het verkeerde leerstuk. Studenten krijgen 1 punt toegekend wanneer zij de relevantie zien van het feit dat de in de casusvraag betrokken bestuurder in het buitenland zat en zijn positie zodoende verschilde van de bestuurder uit casusvraag 21c. Zo ook appellante. Wanneer echter aan het door appellante gegeven antwoord meer punten zouden worden toegekend, zou er ongelijkheid ontstaan met andere studenten.
- 2.6 Desgevraagd geeft verweerster aan dat het bevroegde onderwerp niet als lastig bekend staat, noch dat de betwiste vragen door studenten als lastig worden ervaren. In virtuele klassen en in de lesstof komt het verschil tussen interne en externe aansprakelijkheid uitdrukkelijk aan bod.

- 2.7 Verweerster voert aan dat appellante betoogd heeft dat extra punten moeten worden toegekend, omdat zij aan het einde van haar Schakelzonetraject zit. Die overwegingen kan de examinerator niet meewegen bij het nakijken van het tentamen. De examinerator is bereid om welwillendheid te tonen, maar studenten moeten uiteindelijk over een bepaalde lat heen om het Schakelzonetraject succesvol af te ronden. Dit lijkt appellante uit het oog te verliezen.

Het oordeel van het College

- 2.8 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.9 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:
- 2.9.1 Het College stelt vast dat de beoordeling van de vragen tot stand is gekomen op basis van een antwoordmodel en begrijpt dat dit antwoordmodel kenbaar is voor appellante. Het College is van mening dat de examinerator voldoende heeft toegelicht waarom niet meer punten kunnen worden toegekend voor de door appellante gegeven antwoorden. Het College volgt de examinerator in haar toelichting dat wanneer je toevallig bij het goede antwoord uitkomt op basis van een niet toepasselijk leerstuk, dit het antwoord nog niet correct maakt. Onvoldoende is gebleken dat appellante de lesstof voldoende begrijpt.
- 2.9.2 Het College acht door de examinerator voldoende toegelicht dat de vraag voldoende concreet en niet multi-interpretabel is, nu het verschil tussen de toepasselijke leerstukken voldoende aan bod komt in de virtuele klassen en het cursusmateriaal.
- 2.9.3 Het College is met de examinerator van mening dat het kunnen afsluiten van het Schakelzoneprogramma op zichzelf niet voldoende aanleiding vormt om extra punten toe te kennen aan de gegeven antwoorden. Te meer nu uit de toelichting van de examinerator is gebleken dat de beoordeling van het tentamen correct heeft plaatsgevonden.
- 2.10 Ten aanzien van het financieel belang bij het opnieuw aankopen van de cursus, stelt het College vast dat dit geen belang kan zijn in de administratief beroepsprocedure. Het College is slechts bevoegd ten aanzien van de beslissingen die worden genoemd in artikel 7.61 lid 1 WHW en kan deze omstandigheden van appellante zodoende niet meewegen in de beslissing. Het College merkt op dat de bezwaren van appellante ten aanzien van het opnieuw aanschaffen van de cursus en het niet gebruik kunnen maken van de extra toegekende tentamenkansen, intern werden doorgezonden, met het verzoek aan de bevoegde afdeling om appellante van een reactie te voorzien.

Conclusie

- 2.11 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellante krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. T. Dohmen, voorzitter, en dr. R. van Bree, dr. O. Firssova, mr. H.J.M. van Lierop en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. T. Dohmen

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.