

Verzonden: 30 april 2024

Zaak 2023-218

Datum uitspraak: 21 februari 2024

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen,

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 20 september 2023 heeft de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan de opdracht van de cursus RB0204, Inleiding privaatrecht. Het door appellant behaalde resultaat is een 4,4.
- 1.2 Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail van 23 januari 2024 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 21 februari 2024, waar namens verweerster mevrouw mr. H.J.M. Severeijns-Wijenbergh, examinator van de cursus RB0204, Inleiding privaatrecht en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, virtueel hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Het College heeft appellant tweemaal verzocht hem te informeren of en hoe hij ter zitting gehoord wenst te worden. Appellant heeft hierop niet gereageerd en hij is, zonder voorafgaande kennisgeving, niet ter zitting verschenen.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Appellant is het niet eens met de beslissing van 20 september 2023 en is van mening dat hem een hoger cijfer toekomt. In algemene zin voert hij aan dat de beoordeling van de opdracht kort door de bocht is en dat hij beperkte feedback ontving, waardoor een leerelement ontbreekt. Naar zijn mening wordt de lat voor de beoordeling erg hoog gelegd, zeker nu het een cursus uit de propedeuse betreft.
- 2.2 Met name de toekenning van slechts 3 punten voor het onderdeel 'interpreteren van rechtsregels' acht appellant een te lage waardering. Zijns inziens ligt het voor de hand dat de 'onrechtmatige daad' oppervlakkig aan bod komt in de propedeutische fase en vervolgens de verdieping wordt opgezocht in de postpropedeutische fase. Bij de beoordeling lijken punten niet te zijn toegekend vanwege een beperkte uitwerking van het betreffende leerstuk, niet vanwege een onjuiste toepassing van de theorie. Appellant heeft in zijn uitwerking van dit onderdeel van de opdracht getoetst aan de toepasselijke rechtsregels en zijn uitwerking komt

overeen met het cursusmateriaal. Appellant is van mening dat de interpretatie van de betreffende rechtsregels overwegend juist is en dat hiervoor meer punten hadden moeten worden toegekend.

Het standpunt van verweerster

- 2.3 Verweerster merkt allereerst op dat appellant naar haar mening het beroep niet voldoende heeft gemotiveerd. Hetgeen appellant aanvoert over de strikte beoordeling en de beperkte feedback, is naar mening van verweerster geen verweer tegen de cijferbeoordeling. De examiner geeft aan altijd open te staan voor een nabespreking van een opdracht, indien een student dit verzoekt.
- 2.4 Verder gaat verweerster in op de beoordeling van het onderdeel 'interpreteren van rechtsregels'. In de onderhavige cursus wordt een basis gelegd voor een goed begrip van het leerstuk 'onrechtmatige daad'. Uit de tekst van het studiemateriaal blijkt voldoende welke uitwerking in het kader van dit leerstuk wordt verwacht. De student dient alle elementen/vereisten te noemen en vervolgens de concrete feiten uit de casus per element/vereiste te toetsen. Ook wordt in twee virtuele klassen uitgelegd hoe een casus moet worden opgelost. Appellant had zodoende kunnen weten wat hem te wachten stond, maar heeft niet aan de vereiste uitwerking voldaan. Ook heeft appellant fouten gemaakt in zijn uitwerking. De toekenning van 3 punten is daarmee gerechtvaardigd.

Het oordeel van het College

- 2.5 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.6 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:
- 2.6.1 Het College acht door de examiner voldoende toegelicht dat de opdracht zorgvuldig is nagekeken. De examiner heeft, onder verwijzing naar het studiemateriaal en de virtuele klassen, voldoende concreet gemaakt wat van studenten wordt verwacht bij het uitwerken van de opdracht en dat de uitwerking van appellant te beperkt is. Appellant heeft in zijn beroepschrift niet nader gemotiveerd waarom zijn uitwerking wel goed was.
- 2.6.2 Voor zover appellant met zijn beroepschrift wil betogen dat niet duidelijk is wat bij de uitwerking van de opdracht van hem werd verwacht, overweegt het College als volgt. Studenten van de opleiding Rechtswetenschappen aan de OU worden getraind om casussen op een bepaalde manier op te lossen en uit te werken en het College acht dit niet onredelijk. Alleen al uit (bestudering van) de lesstof en de virtuele klassen, had voor appellant duidelijk moeten zijn wat bij de uitwerking van de opdracht van hem werd verwacht en dat de uitwerking die hij uiteindelijk heeft ingediend, te beperkt was.

Conclusie

- 2.7 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. T. Dohmen, voorzitter, en dr. R. van Bree, dr. O. Firssova, mr. H.J.M. van Lierop en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris

w.g. de secretaris,

S.E.M. van der Westen LLB

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. T. Dohmen

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.