

Verzonden: 14 mei 2024

Zaak 2023-165

Datum uitspraak: 26 maart 2024

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 20 juli 2023 heeft de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van 12 juli 2023 van de cursus RS1112, Internationaal recht. Het door appellante behaalde resultaat is een 4,5.
- 1.2 Verweerster heeft appellante een schikking aangeboden met betrekking tot vraag 5. Wat betreft de overige vragen werd niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft per mail van 6 februari 2024 aangegeven haar beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 26 maart 2024, waar namens verweerster mevrouw mr. dr. W.M. Guns, examiner van de cursus RS1112, Internationaal recht, en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, virtueel hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante liet weten geen gebruik te zullen maken van de mogelijkheid om gehoord te worden.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 20 juli 2023 en is van mening dat haar een hoger cijfer toekomt. In algemene zin voert zij aan dat de vraagstelling onduidelijk was en dat zij hierover contact heeft gehad met de examinatoren, maar dat zij een andere mening zijn toegedaan. Volgens appellante werd de kwaliteit van het tentamen en de vraagstelling niet objectief beoordeeld.
- 2.2 Met betrekking tot de fase van de minnelijke schikking heeft appellante aangevoerd dat op 29 januari 2024 een schikkingsoverleg heeft plaatsgevonden, waarbij ze in de veronderstelling was dat het overleg betrekking zou hebben op haar beroepschrift met het kenmerk CBE2024-021. Echter, werd tijdens het overleg door verweerster aan appellante medegedeeld dat het gesprek ook zou gaan over het voorliggende beroepschrift. Appellante voelde zich overvallen en heeft niet inhoudelijk kunnen reageren op hetgeen verweerster heeft aangedragen, liet zij weten in haar aanvulling van 10 maart 2024.

- 2.3 Met betrekking tot het slagingspercentage merkt appellante op dat conform het Examenreglement onderzoek dient te worden ingesteld als het slagingspercentage in één ronde onder de 30% uitkomt en de ondergrens van tien kandidaten is behaald. Het slagingspercentage van het tentamen van 12 juli 2023 was 12% waardoor appellante zich afvraagt "welke maatregelen er zijn genomen om dit drastisch lage percentage te voorkomen".
- 2.4 Met betrekking tot de inhoud van het beroepschrift motiveert appellante per betwiste tentamenvraag waarom meer punten dienen te worden toegekend op basis van het door haar gegeven antwoord:
- 2.4.1 Ten aanzien van vraag 1 betoogt appellante dat de vraagstelling "vaag" is en dat het antwoordmodel geen antwoord lijkt te geven op de gestelde vraag. De vraag vertoont volgens haar overeenkomsten met een tentamenvraag uit een ouder tentamen, al vond appellante de vraagstelling toen wel duidelijk. Gelet op de overeenkomsten tussen de tentamenvragen, heeft appellante de vraag beantwoord overeenkomstig het oude antwoordmodel en is zij nu van mening dat zij een deel van de vraag goed heeft beantwoord. Toch werden volgens haar geen punten toegekend.
 - 2.4.2 Ten aanzien van vraag 2 betoogt appellante dat haar antwoord uitvoeriger is dan het antwoordmodel vraagt, maar dat zij juist daardoor heeft laten zien dat zij de tentamenstof begrijpt.
 - 2.4.3 Ten aanzien van vraag 3 betoogt appellante dat uit het antwoordmodel is gebleken dat bonuspunten kunnen worden toegekend en dat deze bonuspunten zijn toegekend voor "het geven van een antwoord waar niet naar gevraagd wordt in de vraag". Appellante voert aan dat zij eerder antwoorden heeft gegeven die uitvoeriger zijn dan het antwoordmodel vraagt, maar dat hiervoor geen bonuspunten worden toegekend. Dat enkel bonuspunten kunnen worden verdiend met betrekking tot vraag 3 vindt zij onterecht. Appellante is van mening dat in dat geval ook met betrekking tot andere vragen bonuspunten moeten kunnen worden verdiend. Zij vindt dat ze recht heeft op twee extra bonuspunten, omdat eerder niet bekend was dat enkel met betrekking tot vraag 3 bonuspunten konden worden verdiend.
 - 2.4.4 Ten aanzien van vraag 4a betoogt appellante dat de vraagstelling onduidelijk is en dat uit de vraagstelling niet blijkt "om wat voor rechtszaak het precies gaat". Zij vult aan dat in het oefententamen een "identieke casus" gebruikt wordt en dat zij vraag 4a heeft beantwoord conform het antwoordmodel van het oefententamen. Voor het doorlopen van het stappenplan - zoals het antwoordmodel voorschreef - zouden volgens haar punten moeten worden toegekend. Ten slotte is appellante van mening dat ze niet had kunnen weten zij een ander juridisch begrip (dan in het oefententamen) had moeten betrekken in haar antwoord.
 - 2.4.5 Ten aanzien van vraag 5 betoogt appellante dat zij niet begrijpt hoe de puntentoekenning tot stand is gekomen; zo twijfelt ze of punten werden toegekend voor het benoemen van de juiste artikelen. Ook voert appellante aan dat delen van haar antwoord exact hetzelfde zijn als het antwoordmodel, maar dat geen punten werden toegekend. Tot slot voert zij aan dat het door haar gegeven antwoord uitvoeriger is dan het antwoordmodel en dat hiervoor punten moeten worden toegekend.
 - 2.4.6 Ten aanzien van vraag 6 betoogt appellante dat delen van haar antwoord exact hetzelfde zijn als het antwoordmodel, maar dat (opnieuw) niet blijkt dat hiervoor punten werden toegekend. Met betrekking tot een van de antwoordonderdelen heeft de examiner bevestigd dat (inderdaad) geen punten werden toegekend omdat ze de juiste artikelen niet bij haar antwoord zou hebben betrokken. Dit is volgens appellante onjuist. Appellante is van mening dat zij de juiste artikelen heeft genoemd en zij tussen deze artikelen een verband heeft gelegd. Verder voert ze aan dat de vraag betrekking heeft op een verdrag dat niet in de wettenbundel is opgenomen. In dit verband voert ze aan dat van studenten niet kan worden verwacht dat zij verdragen en/of wetten uit hun hoofd kennen.

Het standpunt van verweerster

- 2.5 Desgevraagd heeft de examiner toegelicht dat het resultaat van de afgelegde tentamens tenevenvalt en dat naar aanleiding van de lage slagingspercentages nader onderzoek heeft plaatsgevonden. Dat onderzoek bestond onder meer uit het door de examiner uitvoerig bespreken van het tentamen met de plaatsvervangend examiner, onderwijs- en/of toets deskundigen en de Commissie voor de examens. Op basis van het onderzoek hebben de examiner en de Commissie voor de examens geen aanleiding gezien voor het treffen van maatregelen. De Commissie voert in dit verband aan dat de examiner deskundig is en dat op basis van het onderzoek geen aanleiding werd gezien om aan te nemen dat het geen goed tentamen zou zijn.
- 2.6 De Commissie stelt met betrekking tot hetgeen appellante aanvoert in het kader van de minnelijke schikking dat appellante de Examenkamer had kunnen verzoeken om een andere datum indien 29 januari 2024 niet schikte.
- 2.7 De examiner heeft per betwiste vraag toegelicht hoe de puntentoekenning tot stand is gekomen:
- 2.7.1 Ten aanzien van vraag 1 heeft de examiner uitgelegd hoe appellante de vraag had moeten interpreteren. Verder is de examiner - anders dan appellante - van mening dat de tentamenvraag geen overeenkomsten vertoont met de tentamenvraag uit een ouder tentamen.
 - 2.7.2 Ten aanzien van vraag 2 heeft de examiner uitgelegd hoe appellante de vraag had moeten interpreteren. Volgens de examiner heeft appellante bij de beantwoording van de vraag een verkeerd leerstuk behandeld, waardoor geen punten kunnen worden toegekend.
 - 2.7.3 Ten aanzien van vraag 3 heeft de examiner uitgelegd dat geen bonuspunten kunnen worden verdiend. Er kunnen maximaal 10 punten worden verdiend, zoals ook blijkt uit het antwoordmodel. De motivering van appellante geeft geen aanleiding voor de toekenning van meer punten.
 - 2.7.4 Ten aanzien van vraag 4a heeft de examiner uitgelegd hoe appellante de vraagstelling had moeten interpreteren en welk leerstuk ze had moeten betrekken in het antwoord. Aanvullend betoogt de examiner dat uit de vraagstelling wel degelijk blijkt dat het hier gaat om een nationale rechtszaak en dat de vraagstelling uit het tentamen niet overeenkomt met (een van de vragen uit) het oefententamen. Ook heeft de examiner uitgelegd waarom het antwoordmodel correct is.
 - 2.7.5 Ten aanzien van vraag 5 heeft de examiner toegelicht welke elementen uit het antwoordmodel ontbreken en waarom niet meer punten kunnen worden toegekend.
 - 2.7.6 Ten aanzien van vraag 6 heeft de examiner toegelicht dat het antwoord van appellante niet volledig is en onjuistheden bevat, waardoor niet meer punten kunnen worden toegekend. Volgens de examiner beschrijft appellante aspecten in haar antwoord waar niet naar wordt gevraagd en/of niet relevant zijn. Ten slotte heeft de examiner uitgelegd dat de relevante bepaling uit het verdrag waar appellante naar eigen zeggen niet bekend mee kon zijn, is opgenomen in de vraagstelling.

Het oordeel van het College

- 2.8 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

- 2.9 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door de examinator verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:
- 2.9.1 Het College stelt vast dat het slagingspercentage op grond van artikel 2.2.7. van het Examenreglement aanleiding gaf voor nader onderzoek en begrijpt dat het onderzoek inmiddels heeft plaatsgevonden. Uit hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, blijkt dat met de examinator na de tentamens overleg is geweest over de moeilijkheidsgraad van de tentamens en dat de examinator heeft verklaard dat alle tentamenvragen gebaseerd waren op de voorgeschreven leerstof. Volgens verweerster vormde het slagingspercentage gelet op de onderbouwing van de examinator geen aanleiding om aan te nemen dat de tentamens te moeilijk zouden zijn. Het College overweegt derhalve geen aanknopingspunten te zien voor het oordeel dat de beoordeling op basis van de betreffende tentamens niet zorgvuldig tot stand is gekomen.
- 2.9.2 Het College stelt vast met betrekking tot hetgeen appellante aanvoert in het kader van de minnelijke schikking dat appellante zelf heeft aangegeven de uitkomsten van het schikkingsoverleg met betrekking tot het beroepschrift met het kenmerk CBE2024-021 te willen afwachten, om - afhankelijk van de uitkomsten van het overleg – “beide zaken door te zetten”. Appellante heeft daarmee zelf de indruk gewekt dat een schikkingsoverleg achterwege kon blijven. Het College overweegt dat gelet op het voorgaande, het enkele feit dat appellante zich overvallen voelde en niet inhoudelijk heeft kunnen reageren op hetgeen de examinator heeft aangevoerd, niet kan leiden tot het oordeel dat de fase van minnelijke schikking niet juist werd doorlopen. Het College betreft hierbij dat niet is gebleken dat appellante de Commissie voor de examens heeft verzocht om alsnog een schikkingsoverleg te plannen met betrekking tot het voorliggende beroepschrift en dat appellante in haar aanvulling van 10 maart 2024 niet verder inhoudelijk heeft gereageerd op hetgeen de examinator naar voren heeft gebracht.
- 2.9.3 Het College stelt vast de beoordeling van de vragen tot stand is gekomen op basis van een antwoordmodel. Het College is van mening dat de examinator voldoende heeft toegelicht, onder verwijzing naar het cursusmateriaal en het antwoordmodel, waarom – anders dan appellante betoogt – niet meer punten kunnen worden toegekend voor de door appellante gegeven antwoorden. Hierbij betreft het College ook dat de examinator hoofdzakelijk heeft uitgelegd welke elementen van het antwoordmodel door appellante niet werden genoemd.
- 2.9.4 Het College overweegt dat de examinator ter zitting op duidelijke wijze heeft uitgelegd hoe de beoordeling van vraag 3 tot stand is gekomen en dat geen sprake is van toekenning van bonuspunten.
- 2.10 Het College overweegt dat in hetgeen appellante heeft aangevoerd, geen aanknopingspunten worden gezien om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het College heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven

Conclusie

- 2.11 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellante krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M. Drenth, voorzitter en dr. O. Firssova, mr. H.J.M. van Lierop, H.C.E. Pepels en mr. dr. B.M. van Schaik, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. G.M. Drenth

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.