

Zaak 2023-088

Datum uitspraak: 29 september 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Appellant tekent beroep aan tegen de uitslag van het tentamen behorende bij de cursus PB1002, Geschiedenis van de Psychologie.
- 1.2 Het College van beroep voor de examens (hierna: College), heeft geconstateerd dat sprake is van een termijnoverschrijding. Het College heeft appellant verzocht de redenen aan te voeren op grond waarvan het College tot de slotsom zou moeten komen dat redelijkerwijs niet geoordeeld kan worden dat hij in verzuim is geweest. Het College heeft appellant tevens verzocht het beroep inhoudelijk te motiveren, een afschrift van de tentamenuitslag toe te zenden en het beroepschrift te ondertekenen. Het College heeft vervolgens niets meer van appellant vernomen.
- 1.3 Het College heeft de zaak zonder hoorzitting afgedaan gelet op artikel 7:17, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Appellant is het niet eens met de uitslag van het tentamen behorende bij de cursus PB1002, Geschiedenis van de Psychologie. Appellant tekent beroep aan tegen de vragen 6, 10, 13 en 16, omdat hij van mening is dat de antwoorden op deze vragen niet geheel juist zijn.
- 2.2 Appellant erkent dat de beroepstermijn inmiddels is verlopen, maar dat hij niet eerder (pro forma) beroep heeft aangetekend, omdat hij in afwachting was van een reactie van de examinator.

Het oordeel van het College

- 2.3 Het College overweegt onder verwijzing naar artikel 7.59a lid 4 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) dat de termijn voor het indienen van het beroepschrift zes weken bedraagt.

- 2.3.1 Het College overweegt dat appellant het tentamen heeft afgelegd op 28 februari 2023 en pas op 9 mei 2023 beroep heeft aangetekend. Appellant erkent in zijn beroepschrift dat de beroepstermijn is verstreken, terwijl hij in afwachting was van een reactie van de examiner. Op basis hiervan neemt het College aan dat de beroepstermijn verstreken is, maar dit kan niet worden nagegaan nu een afschrift van de tentamenuitslag niet door appelland werd verstrekt.
- 2.3.2 Een termijnoverschrijding is slechts verschoonbaar, indien appelland gegronde redenen aanvoert waaruit het College kan concluderen dat redelijkerwijs niet geoordeeld kan worden dat appelland in verzuim is geweest. Het College heeft appelland op 10 mei 2023 en 26 mei 2023 verzocht dergelijke gronden aan te leveren. Het College heeft niet meer van appelland mogen vernemen.
- 2.3.3 Het College overweegt dat appelland in ieder geval tijdig pro forma beroep had kunnen aantekenen en zodoende de beroepstermijn had kunnen veiligstellen, terwijl hij in afwachting was van een reactie van de examiner. Verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding kan slechts aangenomen worden bij zwaarwegende of uitzonderlijke omstandigheden. Hoewel het College betreurt dat appelland geen reactie van de examiner mocht ontvangen, ondanks meerdere pogingen om met elkaar in contact te komen, kan dit niet leiden tot het oordeel dat appelland niet in verzuim is geweest.

2.4 Het College constateert op basis van het voorgaande dat het beroepschrift te laat is ingediend en dat geen sprake is van omstandigheden die de termijnoverschrijding rechtvaardigen, althans appelland heeft dergelijke omstandigheden ondanks herhaald verzoek niet kenbaar gemaakt. Dat betekent dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is.

2.5 Het College overweegt daarnaast dat appelland meermaals werd verzocht om zijn beroepschrift te ondertekenen en te voorzien van een inhoudelijke motivering. Tevens werd appelland verzocht de mededeling van verweerder toe te zenden waarin de tentamenuitslag aan hem wordt meegedeeld. Het College heeft naar aanleiding van deze verzoeken niets meer van appelland vernomen.

2.6 Het College constateert dat het beroep niet voldoet aan de vereisten van artikel 6.5, eerste en tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht en acht het beroep ook om die reden kennelijk niet-ontvankelijk.

2.7 Van het horen van appelland is afgezien gelet op artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht.

Conclusie

2.8 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep niet-ontvankelijk is. Het College kan het beroep van appelland inhoudelijk niet in behandeling nemen.

3 Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Sniijders, voorzitter en dr. ir. H.L. Jonker en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Sniijders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.