

Zaak 2023-076

Datum uitspraak: 12 juli 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 7 april 2023 heeft de Commissie voor de examens aan appellante meegedeeld dat zij op 6 april 2023 niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen behorende bij de cursus PB0012, Sociale psychologie. Het behaalde resultaat is een 5,0.
- 1.2 Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft bij brief van 4 juni 2023 aangegeven haar beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 12 juli 2023, waar verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw dr. J. Knapen, examinator van de betreffende cursus, en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante heeft tevens via videobelverbinding aan de hoorzitting deelgenomen.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 7 april 2023 van verweerster en is van mening dat haar een hoger cijfer toekomt. In algemene zin stelt appellante dat de door haar gegeven antwoorden (ook) juist zijn.
- 2.2 Appellante maakt (enkel nog) bezwaar tegen de beoordeling van vraag 9 en vraag 28. Appellante voert daartoe het volgende aan.
 - 2.2.1 Met betrekking tot vraag 9 is appellante van mening dat woorden ontbreken in de vraagstelling, waardoor de vraag niet goed te beantwoorden is. Appellante licht toe dat het ontbrekende woord net zo goed "te verifiëren", "te vertalen" of "te herkennen" had kunnen zijn, hetgeen had geleid tot een ander antwoord. Desgevraagd liet appellante tijdens de mondelinge zitting weten dat zij tijdens het beantwoorden van de vraag, deze heeft aangevuld met het woord "maakt". Toch blijft appellante van mening dat de vraagstelling onduidelijk is. Appellante heeft gekozen voor antwoord c. *Communicatie die face-to-face verloopt versus via communicatiemiddelen* en voert aan dat dit antwoord niet in het studiemateriaal behandeld wordt.

- 2.2.2 Met betrekking tot vraag 28 stelt appellante zich op het standpunt dat het modelantwoord “*Een sterk sturende leider*” niet juist is, omdat deze factor aanleiding geeft voor groepsdenken. Appellante heeft gekozen voor antwoord d. “*Er zijn sterke meningen die botsen met de meningen van de groep*” omdat dit antwoord de symptomen van groepsdenken beschrijft. Aldus appellante sluit het door haar gekozen antwoord beter aan op de vraagstelling.

Het standpunt van verweerster

- 2.3 De examinerator voert tijdens de mondelinge behandeling in algemene zin aan dat zij pas sinds kort werkzaam is bij de Open Universiteit en zij recent werd benoemd als examinerator van de cursus PB0012, Sociale psychologie. Zij is niet betrokken geweest bij het opstellen van de tentamenvragen en de verdere ontwikkeling van de cursus, maar is wel op de hoogte dat een revisie van de cursus heeft plaatsgevonden vóór haar benoeming. Nu de examinerator niet betrokken is geweest bij de ontwikkeling van de cursus en zij nog geen ervaring heeft met de behandeling van een beroepschrift (bij de OU), heeft de examinerator gemeend er goed aan te doen het beroepschrift van appellante en de betreffende vragen te bespreken met de plaatsvervangend examinerator en met andere collega’s van de Open Universiteit. Echter werd er geen aanleiding gezien om appellante tegemoet te komen. De examinerator voert daartoe het volgende aan.

- 2.3.1 Met betrekking tot vraag 9 licht de examinerator toe dat het beroepschrift van appellante aanleiding gaf om de vraagstelling te herzien, maar dat het ontbreken van het woord “maakt” in de vraagstelling niet betekent dat de vraag hierdoor niet beantwoord kan worden. Het ontbreken van een woord weegt niet zo zwaar, dat hiervoor een extra punt aan appellante moet worden toegekend. De examinerator licht toe dat ook “*bij een ander woord de inhoud van de vraag in zoverre duidelijk was dat geen andere interpretatie mogelijk was*”. Verder benadrukt de examinerator dat de argumentatie van appellante met betrekking tot het door haar gegeven antwoord incorrect is. Aldus de examinerator wordt antwoord d. “De intensiteit van emotie” geheel niet besproken in het studiemateriaal, waardoor dit antwoord het enige juiste antwoord is.
- 2.3.2 Met betrekking tot vraag 28 betoogt de examinerator dat gelet op de vraagstelling, niet gevraagd wordt naar de symptomen van groepsdenken. Symptomen van groepsdenken zijn aldus niet relevant voor de vraagstelling, waardoor de argumentatie van appellante met betrekking tot het door haar gegeven antwoord incorrect is. De examinerator heeft aangevoerd waarom het modelantwoord het enige juiste antwoord betreft.

Het oordeel van het College

- 2.4 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.5 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster niet in rechte stand kan houden. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.
- 2.5.1 Met betrekking tot vraag 9 overweegt het College dat appellante tijdens de mondelinge behandeling desgevraagd heeft toegelicht dat zij bij het beantwoorden van de vraag heeft aangenomen dat het woord “maakt” ontbrak. De examinerator kan om die reden in zekere zin gevolgd worden, dat het ontbreken van het woord “maakt” niet zo zwaar weegt dat hiervoor een extra punt moet worden toegekend. Appellante is immers niet geschaad door het ontbreken van het betreffende woord en heeft de vraagstelling als zodanig juist geïnterpreteerd.

Voor zover appellante heeft aangevoerd dat de vraagstelling in zijn geheel onduidelijk is, overweegt het College dat appellante in haar standpunt kan worden gevolgd. Het College is, anders dan de examiner, van mening dat vraag 9 niet eenduidig is. De vraagstelling heeft betrekking op “*welke factor wordt in het boek niet vermeld*” en “*als factor die het moeilijker [maakt] de emotie te herkennen*”, waardoor sprake is van een zekere ambiguïteit. Of dit van invloed is op hoe de vraag door studenten wordt gemaakt is onduidelijk, omdat de examiner geen inzicht heeft kunnen bieden in de p-waarde van deze vraag. Het College beschikt niet over een analyse van de vraagstelling en beoordeelt (mede) daarom de vraagstelling op basis van hetgeen door partijen wordt aangevoerd en hetgeen het College zelf heeft kunnen constateren.

Het College overweegt dat de juistheid van antwoord d. “de intensiteit van de emotie” niet wordt betwist, nu is gebleken dat deze factor niet wordt vermeld in het boek. Appellante heeft echter gekozen voor antwoord c. “*communicatie die face-to-face verloopt versus via communicatiemiddelen*”. Het College meent uit het bijgevoegde studiemateriaal te mogen begrijpen dat communicatie die face-to-face verloopt, het (juist) niet moeilijker maakt om emotie te herkennen in vergelijking tot communicatie die via communicatiemiddelen verloopt - eerder makkelijker. Waardoor betoogd zou kunnen worden dat het door haar gekozen antwoordalternatief (ook) juist is. Het door appellante gekozen antwoordalternatief (c) kan aldus het College niet worden uitgesloten als een goed antwoord. Om die reden overweegt het College dat antwoordalternatief (c) niet afgekeurd had mogen worden. Appellante wordt in het gelijk gesteld met betrekking tot haar bezwaar tegen vraag 9, dat gericht is op de onzorgvuldige formulering van de vraagstelling.

2.5.2 Met betrekking tot vraag 28 overweegt het College dat appellante niet gevolgd kan worden in haar betoog en acht het College voldoende inhoudelijk gemotiveerd waarom het door appellante gegeven antwoord onjuist is.

2.6 Het College overweegt dat appellante het cijfer 5,0 heeft behaald en dat zij in aanmerking wenst te komen voor een hoger cijfer. Het is echter onduidelijk of appellante met haar beroepschrift een voldoende resultaat (cijfer 5,5) kan bereiken. Desgevraagd voeren partijen aan dat niet kan worden vastgesteld of appellante in aanmerking komt voor het cijfer 5,5 (voldoende) of hoger als het beroep (gedeeltelijk) gegrond zou worden verklaard. Deze onmogelijkheid is aldus verweerster te wijten aan de invoering van een nieuw tentamensysteem. Het College komt door het ontbreken van informatie niet toe aan de beantwoording van de vraag of sprake is van procesbelang en ziet geen andere mogelijkheid dan het beroepschrift van appellante gegrond te verklaren. Het College betreft daarbij het volgende.

2.6.1 Zoals het College heeft overwogen onder 2.5.1. van deze uitspraak moet appellante in het gelijk worden gesteld met betrekking tot haar bezwaar tegen vraag 9. Enige informatie over de cesuur en score-cijfer verdeling van het tentamen ontbreekt, waardoor het College niet kan uitsluiten dat het honoreren van het bezwaar van appellante met betrekking tot vraag 9 leidt tot een voldoende resultaat (cijfer 5,5).

Conclusie

2.7 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep gegrond is. Appellante wordt in het gelijk gesteld met betrekking tot haar bezwaren tegen vraag 9 en verweerster wordt verzocht een nieuw besluit te nemen in het licht van deze uitspraak.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep gegrond en verzoekt verweerster om binnen twee weken na ontvangst van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Deze uitspraak is gedaan door dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs, voorzitter en dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. I.V. Storm-Stevelmans, mr. H.J.M. van Lierop en dr. R. van Bree, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris

w.g. secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.