

Zaak 2023-045

Datum uitspraak: 29 september 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Appellant tekent beroep aan tegen de beslissing van de Commissie voor de examens d.d. 5 januari 2023 met betrekking tot aan hem verleende vrijstellingen in de wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.
- 1.2 Het College van beroep voor de examens (hierna: College) heeft appellant verzocht zijn beroepschrift te voorzien van gewaarmerkte kopieën ter ondersteuning van de inhoudelijke motivering van het beroepschrift. Het College heeft deze stukken niet ontvangen.
- 1.3 Het College heeft de zaak zonder hoorzitting afgedaan gelet op artikel 7:17, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

2.1 Appellant is het niet eens met de beslissing van 5 januari 2023, waarin hem vrijstelling wordt verleend voor 15 van in totaal 180 studiepunten. Hij is van mening dat eerder door hem gevolgd onderwijs qua inhoud, niveau en omvang overeenstemt met verschillende cursussen die de OU aanbiedt. In dit kader dient de Commissie voor de examens nader te motiveren waarom die overeenstemming er niet zou zijn ten aanzien van de cursussen:

RB3412, Inleiding recht: kern van het recht

RB1912, Belastingrecht

RB02024, Inleiding privaatrecht

RB3602, Arbeid en zekerheid

RB0912, Ondernemingsrecht

RB0312, Inleiding Europees recht

2.2 Appellant stelt dat in het besluit de motivering ontbreekt of de door hem afgeronde opleiding tot registeraccountant aan de Universiteit van Amsterdam wordt beoordeeld als een CROHO-gelijkwaardige opleiding – lijst B.

2.3 Op het verzoek van het College om gewaarmerkte documenten, dan wel weblinks aan te leveren die verwijzen naar het jaar waarin appellant een cursus gevolgd heeft, heeft appellant gereageerd dat ten tijde van de opleiding gebruik van het internet nog niet zo gangbaar was, dat hiervan weblinks beschikbaar zijn. Appellant heeft ter ondersteuning van de inhoudelijke motivering van zijn beroepschrift niet-gewaarmerkte stukken aangeleverd.

Het oordeel van het College

2.4 Het College overweegt, onder verwijzing naar artikel 3.1.2. van het Examenreglement 2022-2023, het volgende.

Artikel 3.1.2 Verzoek om vrijstelling

1. Een student die is ingeschreven voor een opleiding van de OU dan wel een belangstellende die voldoet aan de eisen voor toelating tot een opleiding, kan een verzoek indienen voor het verkrijgen van vrijstelling voor het afleggen van tentamens in de bachelor- of masteropleiding. Het verzoek wordt ingediend door middel van het standaardaanvraagformulier zoals gepubliceerd op www.ou.nl/vrijstelling of middels de website op "Studieaanbod", door te klikken op de betreffende opleiding en vervolgens op de knop "aanmelden". Vrijstelling wordt verleend op basis van aan de CvE te overleggen gewaarmerkte getuigschriften, gewaarmerkte certificaten, gewaarmerkte cursusomschrijving(en) en/of gewaarmerkt cursusmateriaal .

2. De bewijslast respectievelijk de motivering voor het vrijstellingsverzoek ligt bij de student. De door de student ingediende elders verkregen getuigschriften en de bewijsstukken ten aanzien van praktijkervaring worden op hun authenticiteit getoetst.

[...]

Appellant heeft weliswaar documenten aangeleverd ter ondersteuning van de inhoudelijke motivering van zijn beroep, maar deze documenten zijn niet gewaarmerkt. De authenticiteit van deze stukken kan niet worden getoetst. Hiermee heeft appellant zijn standpunt, dat hij een omvangrijkere vrijstelling moet verkrijgen op basis van eerder gevolgd onderwijs, onvoldoende onderbouwd.

2.5 Het College overweegt dat appellant meermaals werd verzocht om gewaarmerkte stukken aan te leveren. Tevens ontving appellant, na het aanleveren van niet-gewaarmerkte stukken, een toelichting op de vorm waarin documenten moeten worden aangeleverd en hoe hij gewaarmerkte stukken zou kunnen verkrijgen.

2.6 Het College acht het beroep op grond van bovenstaande overwegingen kennelijk ongegrond. Van het horen van appellant is afgezien gelet op het in artikel 7:17, aanhef en onder b, van het in de Algemene wet bestuursrecht bepaalde.

Conclusie

2.7 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Het vrijstellingsbesluit blijft in stand.

3 Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Sijnders, voorzitter en dr. ir. H.L. Jonker en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris


w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Sijnders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.