

Zaak 2023-033

Datum uitspraak: 17 juli 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 3 januari 2023 heeft de Commissie voor de examens aan appellante meegedeeld dat het tentamen RS0422, Europees recht van 27 november 2022 ongeldig werd verklaard.
- 1.2 Verweerster heeft appellante een minnelijke schikking aangeboden. Het College van beroep voor de examens (hierna: College), heeft appellante verzocht kenbaar te maken of zij haar beroep wenst door te zetten, dan wel wenst in te trekken. Het College heeft appellante tevens verzocht kenbaar te maken welk belang zij nog heeft bij de behandeling van het beroep. Wegens het uitblijven van een reactie heeft het College het beroepschrift in behandeling genomen. Het College heeft appellante hierover geïnformeerd en haar gevraagd of en hoe zij gehoord wil worden. Het College heeft niet meer van appellante mogen vernemen.
- 1.3 Het College heeft de zaak zonder hoorzitting afgedaan gelet op artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 3 januari 2023 en verzoekt het College de ongeldigverklaring van het tentamen te herzien of te herroepen. Appellante voert daartoe het volgende aan.
 - 2.1.1 Met betrekking tot het gebruik van geluidstoppers, betoogt appellante dat zij deze altijd gebruikt bij het tentamen. Appellante is op de hoogte van het verbod op het gebruik van koptelefoons of headsets conform het Examenreglement, maar was van mening dat geluidstoppers hier niet onder vielen. Appellante heeft bij aanvang van het tentamen de geluidstoppers op de camera laten zien. Na dit tentamen heeft appellante een verzoek ingediend om de geluidstoppers voortaan te mogen gebruiken. Dit verzoek is goedgekeurd.
 - 2.1.2 Met betrekking tot het aanwezig hebben van een tweede scherm, betoogt appellante dat zij niet wist dat het niet toegestaan is om een tweede beeldscherm op haar bureau te hebben

tijdens het tentamen. Bovendien betoogt appellante dat het beeldscherm niet was aangesloten. Gedurende het tentamen was op de camera te zien dat het beeldscherm zwart is en dat appellante hiervan geen gebruik heeft gemaakt.

Het standpunt van verweerster

2.2 Verweerster voert onder verwijzing naar artikel 4.16 sub m van de Onderwijs- en examenregeling 2022-2023 het volgende aan:

“De Commissie voor de examens is bevoegd een tentamen of een onderdeel daarvan ongeldig te verklaren, als een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken of wanneer er sprake is van een onregelmatigheid en het kennen en kunnen van de student niet vastgesteld kan worden of het tentamen niet geborgd kan worden. Dit kan tot gevolg hebben dat, wanneer de uitslag voor het tentamen reeds is vastgesteld, deze uitslag alsnog als niet rechtmatig tot stand gekomen wordt beoordeeld en ongeldig wordt verklaard. Indien van toepassing, wordt het onterecht afgegeven certificaat eveneens ongeldig verklaard door de Commissie voor de examens en verwijderd uit het studentadministratiesysteem. De regels en procedures hierover zijn opgenomen in het Examenreglement.”

Artikel 2.4.1 jo. Artikel 2.4.2 van het Examenreglement 2022-2023 bepalen het volgende:

“De Commissie voor de examens is op grond van de wet en de OER bevoegd een tentamen of een onderdeel daarvan ongeldig te verklaren, als een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken of de kwaliteit van het tentamen of examen niet kan worden geborgd.”

“1. Een onregelmatigheid is iedere gebeurtenis bij een tentamen waardoor het kennen en kunnen van de kandidaat niet kan worden vastgesteld of de kwaliteit van het tentamen of examen niet kan worden geborgd.

2. Van een onregelmatigheid is in elk geval sprake wanneer:

a. Het door een student handelen in strijd met de instructies, vermeld in het cursusmateriaal of de regelgeving die betrekking hebben op de verplichtingen bij het afleggen van een tentamen of bijzondere verplichting, zie hiervoor ook bijlage 7: Instructies in verband met de tentamenzitting.

b. Het door een student niet volgen van de aanwijzingen/instructies bij een (digitaal) tentamen dan wel van de surveillant. Voorbeelden van het door onder a en b genoemde zijn:

[...]

2. Voor tentamens welke afgenomen worden middels proctoring

[...]

- Het tijdens het tentamen voorhanden hebben van mobiele telefoon('s) (niet zijnde de mobiele telefoon welke fungeert als tweede camera) , tablet (niet zijnde de tablet welke fungeert als tweede camera), smartwatch, horloge, armbanden, koptelefoon, headset, andere smart devices, andere apparatuur, niet behorende tot de toegestane hulpmiddelen bij het tentamen.”

Op grond van de voornoemde artikel heeft verweerster het tentamen ongeldig verklaard, omdat een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden op basis van het tentamen niet mogelijk is gebleken. Voor verweerster valt niet met zekerheid vast te stellen wat zich precies heeft afgespeeld toen appellante

de instructies niet opvolgde. Het kennen en kunnen van appellante als tentamenkandidaat kan niet worden vastgesteld, noch valt vast te stellen of appellante het tentamen zonder hulp heeft gemaakt.

2.3 Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een schikkingsgesprek op 3 april 2023. Appellante is hierbij niet verschenen. Per e-mail heeft verweerster appellante geïnformeerd dat haar een schikking wordt aangeboden, inhoudende dat de ongeldigverklaring wordt opgeheven en het cijfer voor het tentamen RS0422, Europees recht van 27 november 2022 alsnog wordt vastgesteld.

Het oordeel van het College

2.4 Het College overweegt onder verwijzing naar artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) dat het College op 28 maart 2023 het beroepschrift aan verweerster heeft gezonden, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 3 april 2023 aan appellante en het College, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, medegedeeld tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Het College concludeert op basis van de mededeling van verweerster dat een minnelijke schikking werd aangeboden. Het College heeft appellante op 14 april 2023 en op 2 mei 2023 verzocht hem te informeren of zij het beroep wenst door te zetten, dan wel wenst in te trekken na de door de Commissie voor de examens gegeven nadere uitleg. Tevens heeft het College appellante gevraagd wat haar belang is bij de verdere behandeling van het beroep. Appellante heeft noch bevestigd het beroep te willen doorzetten, noch intrekking van het beroep bevestigd. Appellante heeft evenmin gemotiveerd wat haar belang is bij de verdere behandeling van het beroep.

Het College overweegt dat gelet op het geheel ontbreken van een reactie van appellante het voor het College niet duidelijk is in hoeverre zij nog belang hecht aan het in behandeling nemen van haar beroep en de vragen die zij in dit kader noemt.

2.5 Het College heeft appellante op 23 mei 2023 geïnformeerd dat gelet op het uitblijven van reactie ten aanzien van het vervolg van haar beroepszaak, het College over zal gaan tot de behandeling van het beroep en het plannen van een hoorzitting. Appellante werd verzocht het College te informeren of en hoe zij gehoord wenst te worden. Nu appellante een dergelijke verklaring niet binnen de gestelde termijn van drie weken, noch op een later moment heeft verstrekt, gaat het College er vanuit dat appellante afziet van het recht gehoord te worden.

2.6 Het College gaat ervan uit dat appellante met haar beroep heeft beoogd dat de ongeldigverklaring komt te vervallen en dat het cijfer voor het tentamen RS0422, Europees recht alsnog wordt vastgesteld.

2.7 Het College stelt vast dat verweerster de beslissing van 3 januari 2023 inmiddels heeft ingetrokken en dat het cijfer alsnog werd vastgesteld. Appellante heeft geen belang meer bij de verdere behandeling van het beroep. In verband met het ontbreken van enig procesbelang heeft het College besloten de zaak op grond van 7:17 onder a Awb buiten zitting af te doen. Het College verklaart het beroep kennelijk niet-ontvankelijk.

Conclusie

2.8 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is. Het College neemt het beroep van appellante niet in behandeling.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep kennelijk niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Sniijders, voorzitter en dr. ir. H.L. Jonker en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Sniijders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.