

Zaak 2023-009

Datum uitspraak: 14 juni 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

## 1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 2 december 2022 heeft de Commissie voor de examens aan appellante meegedeeld dat zij op 15 november 2022 niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus RS1402, Staats- en bestuursrecht 2. Het door appellante behaalde resultaat is een 4,7.
- 1.2 Bij brief van 16 januari 2023 heeft het College verweerster verzocht om met appellante in overleg te treden in het kader van de beproeving van een minnelijke schikking. In verband met eerder schriftelijk overleg tussen appellante en de examiner, voorafgaand aan de beroepsprocedure, zijn partijen van mening dat dergelijk overleg in het kader van de minnelijke schikking niet opnieuw hoeft plaats te vinden. Appellante heeft dit per e-mail van 1 mei 2023 bevestigd en heeft daarmee het beroep doorgezet. .
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 14 juni 2023, waar verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw mr. Dr. C.L.G.F.H. Albers, examiner van de cursus Staats- en bestuursrecht 2, en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, via videobelverbinding heeft deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante heeft tevens via videobelverbinding aan de hoorzitting deelgenomen.

## 2. Overwegingen

### *Het beroep van appellante*

- 2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 2 december 2022 en is van mening dat haar een hoger cijfer toekomt, nu haars inziens de vragen 23 en 24 ten onrechte fout zijn gerekend. Ter zitting heeft appellante het beroep tegen vraag 23 ingetrokken.
- 2.2 Ten aanzien van vraag 24, betoogt appellante – onder verwijzing naar het cursusmateriaal – dat het door haar gegeven antwoord (d) juist is. Appellante is van mening dat uit de vraagstelling niet blijkt dat sprake is van een 'redelijk handhavingsbeleid', waardoor de vraag misleidend gesteld is. Ook ziet appellante de tussenstap van het 'redelijk handhavingsbeleid' niet terug in de uitspraak, waarnaar de examiner verwijst.

#### *Het standpunt van verweerster*

- 2.3 Verweerster motiveert onder verwijzing naar de relevante uitspraak 'Rolhanddoekautomaat', het cursusmateriaal en de zelftoetsvragen op de cursussite, waarom het door appellante gegeven antwoord fout is. In de casus is geen sprake van een 'redelijk te achten handhavingsbeleid', maar van een 'structureel gedoogbeleid'. Dat laatste kan per definitie geen redelijk te achten handhavingsbeleid zijn. Het juiste antwoordalternatief is zodoende antwoord a.
- 2.4 Ten aanzien van de poging tot minnelijke schikking, betoogt verweerster dat de examinerator per e-mail van 13 januari 2023 aan appellante gemotiveerd heeft aangegeven waarom geen hoger cijfer aan het tentamenwerk kan worden toegekend. Vervolgens heeft de examinerator bij het College een verzoek ingediend om de minnelijke schikking over te slaan, vanwege de eerdere correspondentie met appellante. Op 1 mei 2023 vernam de examinerator dat appellante akkoord is met het overslaan van de minnelijke schikking. In de tussentijd heeft de examinerator contact gehad met appellante over de voorbereiding en afloop van het hertentamen voor de onderhavige cursus in februari 2023. Daarbij heeft appellante niets kenbaar gemaakt over een lopende beroepszaak. De examinerator geeft aan dat zij werd overrompeld door deze gang van zaken.
- 2.5 Desgevraagd geeft verweerster aan dat het in verband met de invoering van een nieuw tentamensysteem, niet mogelijk is om aan te geven of appellante in aanmerking komt voor het .cijfer 5,5 (voldoende) of hoger als het beroep gegrond zou worden verklaard. Verweerster betoogt dat de vraag of appellante bij een gegrond beroep een voldoende krijgt, niet doorslaggevend moet zijn voor een eventuele gegrondverklaring van het beroep, omdat het gegeven antwoord inhoudelijk onjuist is.

#### *Het oordeel van het College*

- 2.6 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.7 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.
- 2.7.1 Het College stelt vast dat de beoordeling tot stand is gekomen op basis van een beoordelingsformulier en dat deze kenbaar is voor appellante.
- 2.7.2 Het College acht voldoende inhoudelijk gemotiveerd door de examinerator waarom het door appellante gegeven antwoord onjuist is.
- 2.8 Het College overweegt onder verwijzing naar artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) dat het College op 16 januari 2023 het beroepschrift aan verweerster heeft gezonden, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 18 januari 2023, onder verwijzing naar e-mailcorrespondentie tussen appellante en de examinerator, betoogd dat de beroepsgronden voorafgaand aan de beroepsprocedure reeds inhoudelijk besproken zijn en dat een gesprek, zoals dat bedoeld is in het kader van een minnelijke schikking, reeds heeft plaatsgevonden. Appellante heeft dit onderschreven. Het College concludeert dat het niet nodig is om in het kader van de beroepsprocedure de beroepsgronden opnieuw inhoudelijk te bespreken, nu in redelijkheid mag worden verwacht dat dit niet tot een andere uitkomst zou hebben geleid. Op basis van de eerdere correspondentie tussen appellante en de begeleider, concludeert het College dat partijen niet

nader tot elkaar zijn gekomen.

- 2.9 Het College betreurt dat geen antwoord gegeven kan worden op de vraag of het beroep van appellante bij gegrondverklaring tot een voldoende beoordeling kan leiden, omdat het College hierdoor geen zicht heeft op de gevolgen van de uitspraak. In casu volgt het College echter de examinerator in haar toelichting dat het door appellante gegeven antwoord onjuist is en zodoende niet tot een gegrond beroep kan leiden.

#### Conclusie

- 2.10 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellante krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

### 3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.J.F.A. Engels, plaatsvervangend voorzitter, en B.J.W.L. Geurts, mr. drs. M.J.J. Janssens MAC, dr. L.A. van Oortmerssen en mr. dr. B.M. van Schaik, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. J.J.F.A. Engels

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

*Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website [www.raadvanstate.nl/studentenzaken/](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken/).*