

College van beroep voor de examens

U2023/02387/MIC
CBE2022-204

Verzonden: 20 maart 2023

Zaak 2022-204

Datum uitspraak: 16 maart 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen: mevrouw

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 19 augustus 2022 heeft de Commissie voor de examens aan appellante meegedeeld dat zij op 6 augustus 2022 niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus RB0702, De dynamiek van het goederenrecht. Het door appellante behaalde resultaat is een onvoldoende.
- 1.2 Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Het College van beroep voor de examens (hierna: College), heeft appellante verzocht kenbaar te maken of zij haar beroep wenst door te zetten, dan wel wenst in te trekken. Wegens het uitblijven van een reactie heeft het College het beroepschrift in behandeling genomen. Het College heeft appellante hierover geïnformeerd en haar gevraagd of en hoe zij gehoord wil worden. Het College heeft niet meer van appellante mogen vernemen.
- 1.3 Het College heeft de zaak zonder hoorzitting afgedaan gelet op artikel 7:17, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 19 augustus 2022 en voert in algemene zin aan dat zij in aanmerking komt voor een hoger cijfer. Appellante motiveert in haar beroepschrift per betwiste vraag waarom zij het niet eens is met de beoordeling.

- 2.1.1 Met betrekking tot vraag 5 betoogt appellante dat het modelantwoord onjuist is. De verwijzing naar het studiemateriaal in de toelichting klopt niet aldus appellante.
- 2.1.2 Met betrekking tot vraag 6 voert appellante aan dat het door haar gekozen antwoord juist is. Zij stelt bovendien dat het modelantwoord 'te vaag en weinig concreet' is, om als juiste antwoord te worden aangemerkt.
- 2.1.3 Met betrekking tot vraag 7 voert appellante aan dat zij een andere opvatting bezigde van het begrip 'goederenrechtelijke rechten' dan in de voorgeschreven literatuur. Dat de examinerator een andere definitie hanteert heeft zij over het hoofd gezien.

- 2.1.4 Met betrekking tot vraag 9 stelt appellante onder verwijzing naar wetsartikelen en jurisprudentie dat het door haar gegeven antwoord (ook) juist is.
- 2.1.5 Met betrekking tot vraag 17 betoogt appellante onder verwijzing naar hetgeen is behandeld tijdens een bijeenkomst in de virtuele klas dat het modelantwoord onjuist is.
- 2.1.6 Met betrekking tot vraag 18 betoogt appellante dat de antwoorden op vraag 17 en 18 elkaar uitsluiten. In vraag 18 ontbreekt informatie om het juiste antwoord te kunnen geven.
- 2.1.7 Met betrekking tot vraag 21 voert appellante aan dat zij alle vragen heeft beantwoord en 'netjes' alle artikelen en jurisprudentie heeft benoemd en toegepast heeft op de casus. Appellante geeft tevens aan dat er geen modelantwoord voor deze vraag beschikbaar was, waardoor zij haar beroep niet verder inhoudelijk kan onderbouwen.

Het standpunt van verweerster

2.2 Verweerster voert aan dat een overleg heeft plaatsgevonden tussen appellante en beide examinatoren, waarbij standpunten over de betwiste vragen over en weer zijn toegelicht. Tussen appellante en examinatoren heeft een tweede gesprek plaatsgevonden over de open vraag. Beide gesprekken hebben niet geleid tot een minnelijke schikking.

2.3 Verweerster voert aan dat appellante tijdens het gesprek in algemene zin heeft aangegeven dat zij de formulering van de vragen en de antwoordalternatieven vaak onduidelijk vindt. In een reactie op hetgeen appellante heeft aangevoerd in haar beroep, voert de examiner het volgende aan.

- 2.3.1 Met betrekking tot vraag 050002-02 geeft verweerster gemotiveerd en onder verwijzing naar het studiemateriaal aan waarom het modelantwoord juist is. Verweerster erkent dat de verwijzing naar het studiemateriaal in de terugkoppeling niet relevant is en het cursusteam deze verwijzing zal vervangen.
- 2.3.2 Met betrekking tot vraag 060001-02 betoogt verweerster dat het door appellante gekozen antwoord onjuist is. Onder verwijzing naar het cursusmateriaal wordt gemotiveerd waarom het modelantwoord correct is. Dat het modelantwoord 'vaag' is, wordt door verweerster betwist.
- 2.3.3 Met betrekking tot vraag 090006-02 betoogt verweerster dat op basis van het studiemateriaal slechts één alternatief het juiste antwoord is.
- 2.3.4 Met betrekking tot het beroep van appellante tegen vraag 7, concludeert verweerster uit de inhoud van het beroepschrift dat appellante eigenlijk beroep instelt tegen vraag 150007-02. Vraag 7 werd door appellante immers juist beantwoord. Verweerster acht met betrekking tot vraag 150007-02 het door appellante ingenomen standpunt onjuist en verwijst naar het studiemateriaal om de juistheid van het modelantwoord te ondersteunen.
- 2.3.5 Met betrekking tot vraag 170006-02, betoogt verweerster dat appellante, blijkens hun overleg, het juiste antwoordalternatief verkeerd geïnterpreteerd heeft. Verweerster betoogt dat de stelling juist is.
- 2.3.6 Met betrekking tot vraag 180002-02 betoogt verweerster dat deze geen tegenspraak vormt met het onderwerp uit vraag 170006-02. Verweerster betoogt dat de informatie om de vraag te beantwoorden is terug te vinden in het cursusmateriaal en dat het daarom niet onmogelijk is om deze vraag te beantwoorden. Verweerster acht het bezwaar tegen vraag 180002-02 ongegrond.

- 2.3.7 Met betrekking tot de beschikbaarheid van een antwoordmodel bij vraag 210003-03, geeft verweerster onder verwijzing naar artikel 1.3 van de Onderwijs- en examenregeling wo-bacheloropleidingen 2021-2022 van de Open Universiteit (OER) aan dat het onderhavige tentamen een Digitaal Individueel Tentamen (DIT) is. DIT-tentamens zijn geheim conform artikel 1.3 onder t OER en artikel 4.19 onder b OER. Bij inzage wordt de tekst van de open vraag getoond en het antwoord van de student (bijlage 3 onder 4.2 en 5 OER). Examinatoren bieden de studenten die daartoe een verzoek indienen de mogelijkheid tot een inhoudelijk gesprek na inzage in het tentamen. In dit gesprek wordt een mondelinge toelichting gegeven op de leerstof van de gemaakte open vragen, met aandacht voor de onderdelen die onvolledig beantwoord zijn. Omdat het een geheim tentamen betreft, kunnen de examinatoren niet gedetailleerd op het modelantwoord van de open vraag ingaan, maar verduidelijken voor studenten de leerstof met andere voorbeelden en geven tips voor de voorbereiding van de herkansing. Appellante heeft bij de examinatoren niet om een dergelijk gesprek verzocht. Wel heeft op 7 november 2022 een gesprek plaatsgevonden waarbij beide examinatoren de beoordeling van het antwoord op de open vraag hebben toegelicht aan appellante. Verweerster betoogt in het algemeen dat het door appellante gegeven antwoord niet onjuist is, maar onvolledig, waardoor niet het volledig aantal punten is toegekend. Verweerster acht het beroep tegen deze vraag ongegrond.

Het oordeel van het College

2.4 Het College overweegt onder verwijzing naar artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) dat het College op 26 oktober 2022 het beroepschrift aan verweerster heeft gezonden, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 14 november 2022 aan appellante en het College, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, medegedeeld tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Het College concludeert op basis van de mededeling van verweerster dat een minnelijke schikking niet mogelijk is gebleken. Het College heeft appellante op 22 november 2022 en op 7 december 2022 verzocht hem te informeren of zij het beroep wenst door te zetten, dan wel wenst in te trekken na de door de Commissie voor de examens gegeven nadere uitleg. Appellante heeft noch bevestigd het beroep te willen doorzetten, noch intrekking van het beroep bevestigd. Conform artikel 7.61, derde lid, van de WHW dient het College het beroepschrift in behandeling te nemen, nu er geen schikking is bereikt. Het College overweegt dat gelet op het geheel ontbreken van een reactie van appellante het voor het College niet duidelijk is in hoeverre appellante genoegen neemt met de nadere uitleg in de minnelijke overlegfase en in hoeverre zij nog belang hecht aan het in behandeling nemen van haar beroep en de vragen die zij in dit kader noemt.

2.5 Het College heeft appellante op 10 januari 2023 geïnformeerd dat gelet op het uitblijven van reactie ten aanzien van het vervolg van haar beroepszaak, het College over zal gaan tot de behandeling van het beroep en het plannen van een hoorzitting. Appellante werd verzocht het College te informeren of en hoe zij gehoord wenst te worden. Nu appellante een dergelijke verklaring niet binnen de gestelde termijn van drie weken, noch op een later moment heeft verstrekt, gaat het College er vanuit dat appellante afziet van het recht gehoord te worden. Van het horen van appellante is dus afgezien gelet op artikel 7:17, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht. Verweerster heeft het secretariaat van het College mondeling medegedeeld af te zien van de mogelijkheid om gehoord te worden.

2.6 Het College gaat ervan uit dat appellante met haar beroep heeft beoogd dat het door haar behaalde cijfer zou worden verhoogd, dan wel dat het onderhavige tentamen met een voldoende cijfer zou worden beoordeeld.

2.7 Het College stelt voorop dat haar taken en bevoegdheden niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als die in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

2.8 Naar het oordeel van het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.

- 2.8.1 Het College stelt vast dat de beoordeling van de meerkeuzevragen tot stand is gekomen op basis van een antwoordmodel en dat deze kenbaar is voor appellante. Het College overweegt dat geen antwoordmodel beschikbaar is voor de open vraag, wegens het geheime karakter van het tentamen, maar dat appellante en verweerster in een gesprek de beantwoording van appellante inhoudelijk hebben besproken.
- 2.8.2 Het College overweegt dat tweemaal een overleg heeft plaatsgevonden tussen examinatoren en appellante, waarin het gemaakte tentamen inhoudelijk is besproken.
- 2.8.3 Met betrekking tot de beoordeling overweegt het College dat gelet op de reactie van de examiner op de beroepsgronden niet kan worden geconcludeerd dat sprake is van een onzorgvuldige of kennelijk onredelijke beoordeling.

Conclusie

2.9 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellante krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Sniijders, voorzitter en dr. R. van Bree en mr. dr. M. van Schaik, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Sniijders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.