

## College van beroep voor de examens

CBE 2022-163  
U2022/09396/MIC

Verzonden: 22 november 2022

Zaak 2022-163

Datum uitspraak: 12 oktober 2022

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen: mevrouw

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

### 1. Procesverloop

1.1 Bij beslissing van 5 juli 2022 heeft de Commissie voor de examens aan appellante laten weten dat zij de tentamenopdracht van de cursus Onderzoekspracticum kwalitatief onderzoek (PB1602), die appellante heeft ingeleverd op 21 juni 2022, heeft afgerond met het cijfer 7,2. Hiertegen heeft appellante beroep ingesteld.

1.2 Verweerster en appellante zijn gekomen tot een minnelijke schikking, die heeft geresulteerd in het cijfer 7,8. Appellante heeft bij e-mail van 21 augustus 2022 aangegeven haar beroep met betrekking tot één aspect van de beoordeling te willen doorzetten, waarna verweerder een verweerschrift heeft ingediend.

1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 12 oktober 2022, waar de examinator van de cursus, de heer dr. D.J. Hoek, en verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van verweerster, via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante heeft laten weten geen gebruik te willen maken van het recht om te worden gehoord.

## **2. Overwegingen**

### *Het beroep van appellante*

2.1 Appellante heeft op 21 juni 2022 haar tentamenopdracht behorende bij de cursus Onderzoekspracticum kwalitatief onderzoek (PB1602) ingeleverd. Zij heeft voor dit tentamen het cijfer 7,2 behaald. Verweester heeft de uitslag van de tentamenopdracht bij de beslissing van 5 juli 2022 aan appellante meegedeeld. Bij brief van 18 augustus 2022 heeft verweester een schikking aangeboden, die heeft geresulteerd in de toekenning van het cijfer 7,8.

2.2 Appellante is het niet eens met de beslissing, noch met het resultaat van de minnelijke schikking en zet haar beroep door. Het beroep richt zich enkel nog tegen de beoordeling van 'Thema 4' in het bijzonder het onderdeel 'naamgeving'. Volgens appellante hebben medestudenten die dezelfde 'codestructuur' hebben gebruikt 3 punten toegekend gekregen voor het betreffende onderdeel, terwijl aan appellante maar 2 punten werden toegekend. Volgens haar heeft zij voldaan aan de vereisten, heeft zij alle elementen van de 'RAA' opgenomen in de codestructuur en valt nergens te lezen dat de naamgeving niet op de topiclijst mag lijken.

### *Het standpunt van verweester*

2.3 De examiner heeft naar aanleiding van het beroep van appellante het tentamenwerk opnieuw beoordeeld, hetgeen heeft geleid tot een hoger cijfer. Met betrekking tot het onderdeel 'naamgeving' heeft de examiner betoogd dat de codestructuur heel erg veel op de topiclijst lijkt, hetgeen niet de bedoeling is. Volgens de examiner wordt in de cursus voldoende toegelicht in hoeverre wel of niet afgeweken moet worden van de topiclijst. Of andere studenten het maximale aantal punten toegekend hebben gekregen, heeft de examiner niet kunnen controleren. De examiner beoordeelt het voorliggende individuele geval. Met betrekking tot de beoordelingscriteria zoals deze worden beschreven in de (beoordelings)rubric betoogt de examiner desgevraagd dat de beoordelingscriteria niet altijd goed bruikbaar zijn. Zo zijn de beoordelingscriteria volgens de examiner niet limitatief. Om die reden is een extra veld toegevoegd, waarin de beoordelaar een extra toelichting kan geven.

### *Het oordeel van het College*

2.6 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van de Commissie. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van de Commissie slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

2.7 Naar het oordeel van het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door de examinator verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.

2.7.1 Het College overweegt dat de examinator de tentamenopdracht van appellante opnieuw heeft beoordeeld, hetgeen ook heeft geresulteerd in de toekenning van een hoger cijfer. De examinator heeft toegelicht waarom aan appellante geen 3 punten konden worden toegekend en het College ziet geen aanleiding om deze onderbouwing voor onredelijk te houden.

2.7.2 Het College stelt vast dat appellante geen bewijzen heeft aangeleverd waaruit blijkt dat medestudenten 3 punten toegekend hebben gekregen voor het gebruik van dezelfde codestructuur. Had zij dit wel gedaan, dan had dit volgens het College echter niet tot een ander oordeel kunnen leiden nu het College geen aanleiding heeft gezien om de beoordeling voor onredelijk te houden. Het College betreft daarbij dat bij de waardering van tentamenopdrachten de oordelen van redelijk denkende personen binnen zekere grenzen uiteen kunnen lopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn.

2.7.1 Het College overweegt dat appellante in haar schrijven van 21 augustus 2022 aan verweerster te kennen lijkt te geven dat de examinator zijn standpunt inzake de minnelijke schikking vroegtijdig heeft gedeeld met verweerster. Ofschoon appellante niet (letterlijk) heeft aangevoerd dat de fase van minnelijke schikking niet juist werd doorlopen, kan volgens het College ook niet gekomen worden tot dit oordeel. Het College overweegt dat appellante meermaals contact heeft gehad met de examinator en dat zij een reactie heeft mogen ontvangen op al haar bezwaren. Dat appellante zich niet kan vinden in de reactie van de examinator met betrekking tot het onderdeel 'naamgeving', maakt niet dat appellante nadeel heeft ondervonden van het (mogelijk) vroegtijdige advies, voor zover daarvan al sprake zou zijn, van de examinator aan verweerster. Het standpunt van appellante zou immers niet zijn veranderd indien zij het standpunt van verweerster eerder had gekend.

#### *Conclusie*

2.8 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellante krijgt geen gelijk en de uitslag van de tentamenopdracht, zoals die luidt na het minnelijk overleg, blijft in stand.

### 3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan op 12 oktober 2022 door mr. A. Snijders, voorzitter en dr. R. van Bree, dr. C. Gelderman, mr. H.J.M. van Lierop en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. A. Snijders

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*