

College van beroep voor de examens

U2022/07853/MIC
CBE 2022-137

Verzonden: 5 oktober 2022

Zaak 2022-137

Datum uitspraak: 14 september 2022

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerder.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij besluit van 19 mei 2022 is namens de Commissie voor de examens (verder: de Commissie) aan appellant medegedeeld dat vrijstelling werd toegekend binnen de wo-bacheloropleiding Informatiekunde (Onderwijs- en examenregeling 2021-2022). De vrijstelling heeft een omvang van 30 studiepunten in de vrije ruimte.
2. Appellant heeft tegen dit besluit beroep ingesteld bij brief van 23 juni 2022. Dit beroep is door het College van Beroep voor de Examens (verder: het College) ontvangen op 29 juni 2022.
3. Verweerder en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail van 22 juli 2022 te kennen gegeven zijn beroep te willen doorzetten.
4. Verweerder heeft op 16 augustus een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 14 september 2022 te Heerlen. Appellant heeft via een beeldverbinding deelgenomen aan de hoorzitting. Namens verweerder hebben mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens, en dr. A.J. Hommersom, lid van de Examenkamer faculteit Bètawetenschappen, op dezelfde wijze deelgenomen aan de zitting.

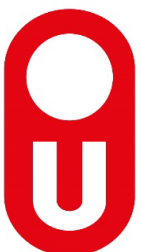
II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de omvang van de toegekende vrijstelling inzake de wo-bacheloropleiding Informatiekunde, in het bijzonder tegen het niet verleend krijgen van vrijstelling voor de cursus 'Inleiding informatica' en 'Software engineering'. Appellant betoogt dat aan hem op 3 december 2015, op basis van elders gevolgd onderwijs, vrijstelling werd verleend met een omvang van 17,2 studiepunten, waaronder (ook) voor de cursussen 'Inleiding informatica' en 'Software engineering'. Hij begrijpt niet waarom deze vrijstelling niet meegenomen kan worden en/of opnieuw wordt toegekend.
3. Verweerder voert aan dat op grond van artikel 7.12b lid 1 sub d, artikel 7.13 lid 2 sub r van de Wet op het Hoger Onderwijs (WHW) en de Onderwijs- en examenregeling (OER) van de Open Universiteit, de Commissie bevoegd is om een vrijstelling te verlenen op grond van elders gevolgd onderwijs wanneer dit naar het oordeel van de examencommissie naar inhoud, omvang en niveau in voldoende mate overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding van de Open Universiteit en de student daarvoor reeds in gelijke of hogere mate een bewijs van bekwaamheid heeft geleverd. Aldus verweerder worden vrijstellingen afgegeven op basis van de vigerende OER en zijn vrijstellingen



gebonden aan de opleiding waarvoor de vrijstelling is toegekend. Appellant kan om die reden geen aanspraak maken op vrijstellingen die in het verleden zijn toegekend. Bovendien betoogt verweerder dat de cursussen 'Inleiding informatica' en 'Software engineering' sinds 2015 één of meerdere malen zijn gereviseerd, waardoor de inhoud van deze cursussen niet langer gelijk is aan de inhoud van de cursussen waarvoor appellant in 2015 vrijstelling heeft gekregen. Verweerder voert aan bekend te zijn met de door appellant gevolgde opleiding (AMBI), maar merkt op dat de opleiding niet langer op de lijst van de Commissie van niet-CROHO opleidingen voor informatica-opleidingen (waarvoor toch vrijstelling kan worden verleend) staat. Verweerder heeft hiertoe besloten omdat de AMBI-opleidingen sinds 2010 niet meer worden getentamineerd, waardoor het aannemelijk is dat de inhoud van deze opleiding niet meer voldoende overeenkomt met recente versies van informaticacursussen. Om deze reden kan er (ook) geen vrijstelling worden verleend. Hoewel verweerder de frustratie en het onbegrip van appellant met betrekking tot het niet (opnieuw) krijgen van dezelfde vrijstelling begrijpt, betoogt verweerder dat de door appellant gevolgde opleiding op basis van de vigerende OER geen grond vormt voor het verlenen van vrijstelling voor de cursussen 'Inleiding informatica' en 'Software engineering'. Verweerder vult aan dat appellant geen (bewijs)stukken heeft overhandigd waaruit het tegendeel zou blijken.

4. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
5. In geschil is of appellant vrijgesteld had moeten worden voor de cursussen 'Inleiding informatica' en 'Software engineering' op basis van elders door hem gevolgd onderwijs.
6. Het College stelt vast dat op basis van de WHW en OER een vrijstelling wordt verleend op basis van aan de Commissie te overleggen gewaarmerkte getuigschriften, gewaarmerkte certificaten, gewaarmerkte cursusomschrijving(en) en/of gewaarmerkt cursusmateriaal waaruit blijkt dat elders gevolgd onderwijs qua niveau, omvang en inhoud overeenstemt met de aan de OU te volgen cursus. Het College stelt vast dat appellant geen gewaarmerkt cursusmateriaal heeft aangeleverd op basis waarvan zou kunnen blijken dat de inhoud van de door appellant gevolgde opleiding (wel) overeenkomst met het cursusaanbod van de Open Universiteit. Daarbij is voorts van belang dat een vrijstelling wordt beoordeeld op het moment van aanvraag en in het kader van de opleiding waarbinnen de cursus waarvoor de vrijstelling is verzocht. Dat voor de onderhavige cursussen reeds in 2015 vrijstelling zijn verleend, maakt dat niet anders: het betreft en een ander beoordelingsmoment en binnen een andere opleiding.
Met de gegeven inhoudelijke reacties van de kant van verweerder in deze procedure acht het College het niet onredelijk dat zij hebben vastgesteld dat de (inhoud van de) door appellant gevolgde AMBI-opleiding naar inhoud onvoldoende overeenstemt met de cursussen 'Inleiding informatica' en 'Software engineering' om hiervoor een vrijstelling te kunnen verlenen. Het College betreft daarbij dat verweerder heeft aangegeven bekend te zijn met de AMBI-opleidingen.
7. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep, voor zover het beoordeeld wordt binnen de bevoegdheid van het College en met de beoordelingsmaatstaven die zij daarbij hanteert, ongegrond is.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs, plaatsvervangend voorzitter en dr. ir. H.L. Jonker, H.C.E. Pepels, drs. I.V. Storm-Stevelmans en mr. S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 14 september 2022.

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag