

## College van beroep voor de examens

U2022/08072/MIC  
CBE 2022-125

Verzonden: 12 oktober 2022

Zaak 2022- 125

Datum uitspraak: 11 oktober 2022

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 19 mei 2022 heeft de Commissie voor de Examens aan appellant meegedeeld dat op 4 mei 2022 bij afname van het tentamen behorende bij de cursus Onderzoekspracticum Experimenteel onderzoek (PB0412) onregelmatigheden werden geconstateerd. Als gevolg daarvan heeft de Commissie voor de examens het door appellant afgelegde tentamen ongeldig verklaard.
2. Bij niet-gedateerde brief heeft appellant beroep aangetekend tegen de ongeldigverklaring. Dit beroepschrift werd op 14 juni 2022 ontvangen door het College van beroep voor de examens (hierna: College).
3. Bij brief van 15 juni 2022 heeft het College de Commissie voor de examens verzocht de mogelijkheid tot het treffen van een minnelijke schikking met appellant te onderzoeken.
4. In telefonisch contact op 7 juli 2022 heeft de Commissie voor de Examens overlegd met appellant en werd hem de mogelijkheid geboden om zijn zienswijze toe te lichten. Vervolgens heeft de Commissie per e-mail van 11 juli 2022 appellant geïnformeerd dat hem geen minnelijke schikking wordt aangeboden en de redenen daarvoor gemotiveerd.
5. Bij brieven van 18 juli 2022 en 1 augustus 2022 heeft het College appellant verzocht hem te informeren of hij, gelet op de nadere motivering in de minnelijke fase, zijn beroep wenst in te trekken, dan wel wenst door te zetten.
6. Op 30 augustus 2022 heeft het College telefonisch contact met appellant gezocht om te informeren welk vervolg hij aan zijn beroepszaak wenst te geven. Omdat het College appellant telefonisch niet heeft kunnen bereiken, heeft het College appellant bij brief van 30 augustus 2022 geïnformeerd dat een hoorzitting zou worden gepland aangaande zijn beroepszaak. Het College heeft appellant verzocht hem te informeren of en hoe hij gehoord wenst te worden.
7. Appellant heeft niet meer op deze verzoeken gereageerd.
8. Vervolgens heeft het College de datum van de uitspraak bepaald op vandaag.

### II. MOTIVERING

1. Het beroep richt zich tegen de ongeldigverklaring van het op 4 mei 2022 door appellant afgelegde tentamen behorende bij de cursus Onderzoekspracticum experimenteel onderzoek (PB0412).
2. De ongeldigverklaring is gebaseerd op de volgende, door de Commissie geconstateerde onregelmatigheden:
  - a. Appellant heeft geen correcte roomscan gemaakt;
  - b. Appellant heeft nagelaten het volledige bureaublad voor de camera te tonen
  - c. Appellant heeft zijn polsen en oren niet voor de camera getoond.

3. Appellant stelt hierover in zijn beroep het volgende:
  - a. Appellant maakte gebruik van een oude PC, waarvan de oplader moest blijven aangesloten op de netstroom om niet uit te vallen. Tijdens de roomscan was appellant gefixeerd op het aangesloten houden van de oplader. De roomscan heeft hij afgesloten zodra het bericht "ik ben klaar, ga verder" in beeld verscheen, in de veronderstelling dat de roomscan voldoende uitgevoerd was. Appellant ging er vanuit dat bij een incorrecte roomscan het tentamen niet kon worden voortgezet of een surveillant hem live zou meedelen dat de roomscan opnieuw moest worden uitgevoerd. Dat laatste was bij een eerder tentamen wel het geval.
  - b. Ten aanzien van het niet tonen van zijn bureaublad, oren en polsen, geeft appellant aan dat hij onvoldoende op de hoogte was van de geldende regels en procedures bij een proctoringtentamen. Hij geeft echter aan dat er geen sprake was van opzet tot fraude.
  - c. Appellant geeft aan dat de opname van zijn tentamen voldoende zou moeten aantonen dat er geen sprake was van enige vorm van fraude bij het afleggen van het tentamen.

Appellant verzoekt om de beslissing van de Commissie te herzien, zodat het tentamenresultaat behouden kan worden.

4. De Commissie voor de Examens heeft appellant geen minnelijke schikking aangeboden. De Commissie heeft aan appellant toegelicht dat het tentamen geborgd dient te worden. In casu is niet voldaan aan de tentamenvoorwaarden. Daarbij gaat het niet om de vraag of er opzet in het spel is. Bovendien mag appellant het tentamen opnieuw afleggen, waarbij appellant de keuze krijgt om dit op het studiecentrum of thuis te doen. Appellant heeft tijdens het minnelijk schikkingsoverleg aan de Commissie aangegeven dat hij het standpunt van de Commissie begrijpt en het tentamen opnieuw zal afleggen. De Commissie neemt daarbij aan dat appellant het beroep zal intrekken.
5. Het College heeft appellant (meermaals) verzocht hem te informeren of hij het beroep wenst door te zetten, dan wel wenst in te trekken na de door de Commissie voor de examens gegeven nadere uitleg. Appellant heeft noch bevestigd het beroep te willen doorzetten, noch het beroep ingetrokken. Omdat op grond van artikel 6:21, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht intrekking van een beroep alleen schriftelijk kan plaatsvinden, moet het College ervan uitgaan dat het beroep niet is ingetrokken. Anderzijds is gelet op het geheel ontbreken van een reactie van appellant voor het College niet duidelijk in hoeverre appellant genoegen neemt met de nadere uitleg in de minnelijke overlegfase en in hoeverre hij nog belang hecht aan behandeling van zijn beroep.
6. Het College heeft appellant geïnformeerd dat, bij uitblijven van reactie ten aanzien van het vervolg van zijn beroepszaak, het College over zal gaan tot het plannen van een hoorzitting over zijn beroepszaak. Vervolgens werd appellant verzocht het College te informeren of en hoe hij gehoord wenst te worden en is hem meegedeeld dat bij uitblijven van een reactie binnen twee weken, het College ervan uitgaat dat hij afziet van het recht te worden gehoord. Nu appellant een dergelijke verklaring niet binnen de gestelde termijn van twee weken heeft verstrekt, gaat het College er vanuit dat appellant afziet van het recht gehoord te worden. Van het horen van appellant is dus afgezien gelet op artikel 7:17, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht. De Commissie voor de examens heeft het College op 30 september 2022 laten weten geen gebruik te zullen maken van de mogelijkheid om gehoord te worden.
7. Het College gaat ervan uit dat appellant met het beroep heeft beoogd dat de ongeldigverklaring van het tentamen zou komen te vervallen en dat het tentamen alsnog beoordeeld zou worden. Blijkens het verslag van de Commissie voor de examens van het verloop van de minnelijke fase heeft zij appellant toegelicht waarom de ongeldigverklaring blijft staan en heeft appellant toen aangegeven dat hij het standpunt van de Commissie kan volgen. Daarbij heeft appellant tevens aangegeven te opteren voor het opnieuw afleggen van het tentamen. Het College volgt de uitleg van de Commissie voor de examens zoals onder 4 weergegeven en oordeelt dat het beroep ongegrond is.
8. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. Th. M. Schelfhout,, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig LLB en dr. ir. H.L. Jonker, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 11 oktober 2022

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. Th. M. Schelfhout,

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door appellante binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*