

Zaak 2022-099

Datum uitspraak: 22 september 2022

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 4 mei 2022 heeft de Commissie voor de examens aan appellante meegedeeld dat het door haar op 19 april 2022 afgelegde tentamen behorende bij de cursus Europees Recht (RS0412) ongeldig werd verklaard.
2. Bij e-mail van 19 mei 2022 heeft appellante beroep aangetekend tegen de ongeldigverklaring. Dit beroepschrift werd op dezelfde datum ontvangen door het College van beroep voor de examens (hierna: College).
3. Bij brief van 20 mei 2022 heeft het College de Commissie voor de examens verzocht de mogelijkheid tot het treffen van een minnelijke schikking met appellante te onderzoeken.
4. Bij e-mail van 31 mei 2022 heeft de Commissie voor de examens het College geïnformeerd dat aan appellante gemotiveerd geen minnelijke schikking is aangeboden.
5. Bij brieven van 10 juni 2022 en 28 juni 2022 heeft het College appellante verzocht hem te informeren of zij haar beroep wenst in te trekken, dan wel wenst door te zetten.
6. Op 18 juli 2022 heeft het College telefonisch contact met appellante gezocht om te informeren welk vervolg zij aan haar beroepszaak wenst te geven. Omdat het College appellante telefonisch niet heeft kunnen bereiken, heeft het College appellante bij brief van 18 juli 2022 geïnformeerd dat een hoorzitting zou worden gepland aangaande haar beroepszaak. Het College heeft appellante verzocht hem te informeren of en hoe zij gehoord wenst te worden.
7. Appellante heeft niet op deze verzoeken gereageerd.
8. Vervolgens heeft het College de datum van de uitspraak bepaald op vandaag.

II. MOTIVERING

1. Het beroep richt zich tegen de ongeldigverklaring van het tentamen d.d. 19 april 2022 behorende bij de cursus Europees Recht (RS0412). Appellante wordt verweten dat zij het bureaublad niet volledig voor de camera heeft getoond. Zodoende kan geen juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden op basis van het tentamen worden gevormd.
2. Appellante verkeerde tijdens het tentamen in de veronderstelling dat zij alle instructies heeft opgevolgd, waaronder het uitvoeren van de roomscan, het tonen van hulpmiddelen en het etiket op haar waterflesje. Op haar bureau lagen ten tijde van het tentamen alleen een wettenbundel en waterfles. Uit de proctorbeelden moet voldoende blijken dat appellante niet tijdens het tentamen op spiekbrieftjes kijkt. Ook uit de tijd die het appellante gekost heeft om het tentamen te maken, kan worden geconcludeerd dat zij geen gebruik heeft gemaakt van spiekbrieftjes. Als zij enige (onrechtmatige) hulpmiddelen had gebruikt, had het tentamen veel korter geduurd. Appellante heeft veel en lang gestudeerd om zich de stof van het tentamen eigen te maken. Zodoende was het teleurstellend om een ongeldigverklaring te ontvangen.

Appellante voert tevens aan dat de Commissie voor de Examens het vermoeden van onregelmatigheden niet hard heeft gemaakt. Bij andere thuisexamens die appellante eerder heeft afgelegd, is nooit een vermoeden van onregelmatigheden geweest.

3. De Commissie voor de Examens heeft in het gesprek ten behoeve van de minnelijke schikking aan appellante aangegeven dat de geldigheid van het tentamen niet gewaarborgd is, nu niet aan de tentamenvoorwaarden is voldaan en de Commissie voor de examens niet kan vaststellen of er iets op het bureaublad lag dat niet is toegestaan. De Commissie voor de examens heeft appellante daarom geen minnelijke schikking aangeboden.
4. Het College heeft appellante (meermaals) verzocht hem te informeren of zij het beroep wenst door te zetten, dan wel wenst in te trekken na de door de Commissie voor de examens gegeven nadere uitleg. Appellante heeft noch bevestigd het beroep te willen doorzetten, noch intrekking van het beroep schriftelijk bevestigd. Omdat op grond van artikel 6:21, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht intrekking van een beroep alleen schriftelijk kan plaatsvinden, moet het College ervan uitgaan dat het beroep niet is ingetrokken. Anderzijds is gelet op het geheel ontbreken van een reactie van appellante voor het College niet duidelijk in hoeverre appellante genoeg neemt met de nadere uitleg in de minnelijke overlegfase en in hoeverre zij nog belang stelt in behandeling van haar beroep.
5. Het College heeft appellante geïnformeerd dat, bij uitblijven van reactie ten aanzien van het vervolg van haar beroepszaak, het College over zal gaan tot het plannen van een hoorzitting over haar beroepszaak. Appellante werd verzocht het College te informeren of en hoe zij gehoord wenst te worden. Nu appellante een dergelijke verklaring niet binnen de gestelde termijn van twee weken heeft verstrekt, gaat het College er vanuit dat appellante afziet van het recht gehoord te worden. Van het horen van appellante is dus afgezien gelet op artikel 7:17, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht.
6. Het College gaat ervan uit dat appellante met haar beroep heeft beoogd dat de ongeldigverklaring van haar tentamen zou komen te vervallen en dat het tentamen alsnog zou worden beoordeeld. Het College volgt de uitleg van de Commissie voor de examens zoals weergegeven onder 3 en oordeelt derhalve dat het beroep ongegrond is.
7. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Sniijders, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig LLB en dr. ir. H.L. Jonker, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 22 september 2022.

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Sniijders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door appellante binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag