

## College van beroep voor de examens

U202207477/akp  
CBE 2022-098

Verzonden: 22 september 2022

Zaak 2022-098

Datum uitspraak: 22 september 2022

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, ondersteund door de examiner van de cursus Inleiding Europees recht (RB0302)

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 17 mei 2022 is namens de Commissie voor de examens aan appellante meegedeeld dat zij niet heeft voldaan (cijfer 4,0) aan de vereisten die werden gesteld aan de opdracht behorende bij de cursus Inleiding Europees recht (RB0302).
2. Bij brief van 12 mei 2022 heeft appellante (vroegtijdig) beroep aangetekend tegen de ongeldigverklaring. Dit beroepschrift werd op 17 mei 2022 ontvangen door het College van beroep voor de examens (hierna: College).
3. Bij brief van 30 mei 2022 heeft het College de Commissie voor de examens verzocht de mogelijkheid tot het treffen van een minnelijke schikking met appellante te onderzoeken.
4. Bij brief van 7 juni 2022 heeft de Commissie voor de examens appellante geïnformeerd dat haar geen minnelijke schikking wordt aangeboden en de redenen daarvoor gemotiveerd.
5. Bij brieven van 20 juni 2022 en 6 juli 2022 heeft het College appellante verzocht hem te informeren of zij, gelet op de nadere motivering in de minnelijke fase, haar beroep wenst in te trekken, dan wel wenst door te zetten.
6. Op 1 augustus 2022 heeft het College telefonisch contact met appellante gezocht om te informeren welk vervolg zij aan haar beroepszaak wenst te geven. Omdat het College appellante telefonisch niet heeft kunnen bereiken, heeft het College appellante bij brief van 1 augustus 2022 geïnformeerd dat een hoorzitting zou worden gepland aangaande haar beroepszaak. Het College heeft appellante verzocht hem te informeren of en hoe zij gehoord wenst te worden.
7. Appellante heeft niet meer op deze verzoeken gereageerd.
8. Vervolgens heeft het College de datum van de uitspraak bepaald op vandaag.

### II. MOTIVERING

1. Het beroep richt zich tegen de uitslag van de opdracht behorende bij de cursus Inleiding Europees recht (RB0302). Appellante behaalde daarvoor het cijfer 4,0.
2. Het cijfer 4,0 is gebaseerd op de volgende, door de Commissie geconstateerde tekortkomingen:
  - a. De voetnoten zijn niet conform de Leidraad voor juridische auteurs (Wolters Kluwer 2019, hierna: Leidraad 2019) geschreven.
  - b. Appellante heeft in de inleiding geen probleemstelling opgenomen.
  - c. Appellante heeft de onderzoeksvraag niet nauwkeurig geformuleerd en heeft de onderzoeksvraag niet beantwoord.
3. Appellante stelt hierover in haar beroep het volgende:
  - a. Appellante stelt dat zij de Leidraad wel heeft gevolgd.
  - b. Volgens appellante bevat de inleiding wel een duidelijke onderzoeksvraag

c. Die onderzoeksvraag wordt in het essay beantwoord.

Appellante verzoekt om een second opinion ten aanzien van de beoordeling van haar essay of om toekenning van 3 extra punten.

4. In het kader van de minnelijke schikking, heeft op 3 juni 2022 een gesprek plaatsgevonden tussen appellante en de examiner. De Commissie voor de Examens heeft appellante geen minnelijke schikking aangeboden. De examiner heeft toegelicht dat de Leidraad 2019 onvoldoende werd gevolgd door appellante. Zo heeft zij de namen van tijdschriften niet cursief geschreven, geen paginanummers genoemd en de voetnoten niet geëindigd met een punt. Bij jurisprudentie is ten onrechte enkel het ECLI-nummer opgenomen. Ten aanzien van de probleemstelling, voert de examiner aan dat het stuk begint met een herformulering van de onderzoeksvraag, zonder dat de achtergrond die de vraag relevant maakt wordt uitgelicht. Ten aanzien van de beantwoording van de onderzoeksvraag, geeft de examiner aan dat appellante heeft nagelaten het juridisch kader omtrent de twee te vergelijken procedures uiteen te zetten. De beroepsgronden leiden daarom bij de examiner niet tot een ander oordeel. Naar aanleiding van het schikkingsgesprek heeft appellante bij de examiner aangegeven dat zij zich neerlegt bij de gegeven toelichting.
5. Het College heeft appellante (meermaals) verzocht hem te informeren of zij het beroep wenst door te zetten, dan wel wenst in te trekken na de door de Commissie voor de examens gegeven nadere uitleg. Appellante heeft noch bevestigd het beroep te willen doorzetten, noch het beroep ingetrokken. Omdat op grond van artikel 6:21, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht intrekking van een beroep alleen schriftelijk kan plaatsvinden, moet het College ervan uitgaan dat het beroep niet is ingetrokken. Anderzijds is gelet op het geheel ontbreken van een reactie van appellante voor het College niet duidelijk in hoeverre appellante genoeg neemt met de nadere uitleg in de minnelijke overlegfase en in hoeverre zij nog belang stelt in behandeling van haar beroep.
6. Het College heeft appellante geïnformeerd dat, bij uitblijven van reactie ten aanzien van het vervolg van haar beroepszaak, het College over zal gaan tot het plannen van een hoorzitting over haar beroepszaak. Appellante werd verzocht het College te informeren of en hoe zij gehoord wenst te worden. Nu appellante een dergelijke verklaring niet binnen de gestelde termijn van twee weken heeft verstrekt, gaat het College er vanuit dat appellante afziet van het recht gehoord te worden. Van het horen van appellante is dus afgezien gelet op artikel 7:17, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht.
7. Het College gaat ervan uit dat appellante met haar beroep heeft beoogd een hogere beoordeling te krijgen voor de door haar gemaakte opdracht op basis van een second opinion. In de minnelijke fase heeft de Commissie voor de examens feitelijk een vorm van een second opinion of in ieder geval een nadere beoordeling gegeven. Het College volgt de uitleg van de Commissie voor de examens zoals onder 4 weergegeven en oordeelt dat het beroep ongegrond is.
8. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Sniijders, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig LLB en dr. ir. H.L. Jonker, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 22 september 2022.

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Sniijders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door appellante binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*