

Zaak 2022-095

Datum uitspraak: 16 november 2022

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

## **1. Procesverloop**

1.1 Bij beslissing van 1 april 2022 heeft verweerster aan appellant laten weten dat hij op 2 maart 2022 heeft voldaan aan de eisen die gesteld worden aan de (afstudeer)opdracht die hoort bij de cursus IM9806 Afstudeer Business Process Management and IT. Appellant heeft het cijfer 6,0 behaald. Hiertegen heeft appellant beroep ingesteld.

1.2 Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft bij e-mail van 6 oktober 2022 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.

1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 november 2022, waar verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van verweerster, en de heer prof. dr. R.J. Kusters, examiner van de cursus en tweede beoordelaar, via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant heeft ook via videobelverbinding deelgenomen aan de hoorzitting.

## **2. Overwegingen**

### *Het beroep van appellant*

2.1 Appellant heeft op 2 maart 2022 de (afstudeer)opdracht van de cursus IM9806 Afstudeer Business Process Management and IT afgerond. Hij heeft voor deze opdracht het cijfer 6,0 behaald. De Commissie voor de examens heeft de uitslag bij de beslissing van 1 april 2022 aan appellant meegedeeld.

2.2 Appellant is het niet eens met deze beslissing en richt zijn beroepsgronden tegen het beoordelingsproces, de totstandkoming van het cijfer en de inhoudelijke beoordeling.

2.3 In algemene zin betoogt appellant dat tijdens zijn presentatie en verdediging van het afstudeeronderzoek bleek dat zijn begeleider (tevens eerste beoordelaar) en tweede beoordelaar het niet eens waren over de onderzoeksvragen en de onderzoeksopzet, hetgeen heeft geresulteerd in een lagere beoordeling. Appellant is van mening dat hij de adviezen van de begeleider heeft opgevolgd en de feedback heeft verwerkt, hetgeen volgens appellant had moeten resulteren in de toekenning van (minimaal) het cijfer 7. Appellant betoogt dat de hoofd- en deelvragen tot stand zijn gekomen in samenspraak met zijn begeleider, waardoor hij erop mocht vertrouwen dat de vragen ongewijzigd als basis voor het onderzoek konden dienen. Appellant is het niet eens met het standpunt van verweerster dat hij de feedback van de eerste beoordelaar (te) positief heeft geïnterpreteerd. Hij heeft gedurende het begeleidingstraject niet begrepen dat zijn hoofd- en deelvragen niet goed genoeg waren.

2.4 Aanvullend betoogt appellant dat hij door de negatieve feedback van de tweede beoordelaar tijdens de verdediging van het afstudeeronderzoek zo in verwarring is gebracht, dat hij daardoor niet in staat was zijn afstudeeronderzoek goed te presenteren. Hierdoor heeft hij (ook) niet in aanmerking kunnen komen voor een hoger cijfer.

2.5 Tot slot uit appellant kritiek op het begeleidingsproces.

#### *Het standpunt van verweerster*

2.6 Verweerster betoogt primair dat voor appellant op 1 april 2022 het getuigschrift is afgegeven, waarvan het resultaat van de cursus IM9806 Afstudeer Business Process Management and IT een onderdeel is. Volgens vaste jurisprudentie heeft het getuigschrift het karakter van een eenmalige authentieke akte, waardoor het aanpassen van een getuigschrift niet meer mogelijk is (CBHO2018/18). Volgens verweerster is het beroep van appellant niet-ontvankelijk, omdat een wijziging van het getuigschrift niet mogelijk is. Verweerster wijst erop dat appellant verweerster niet conform artikel 7.11, derde lid van de Wet op hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) heeft verzocht om bijvoorbeeld de uitreiking van het getuigschrift aan te houden in verband met voorliggend beroep, hetgeen door appellant niet wordt ontkend. Appellant geeft als reactie hierop dat hij in de veronderstelling was dat het slechts een logistieke of administratieve handeling betrof, waardoor hij niet om uitstel heeft verzocht.

2.7 De examiner heeft als inhoudelijke reactie met betrekking tot de bezwaren van appellant aangevoerd dat de documentatie die appellant heeft bijgevoegd, toont dat veel discussie heeft plaatsgevonden over de opdrachtformulering. De discussie heeft volgens de examiner uiteindelijk "*geleid tot een (met wat moeite) werkbare formulering van de vragen*", waarna appellant toestemming ontving om door te gaan. Appellant heeft volgens de examiner de toestemming positiever geïnterpreteerd, hetgeen de verwarring (ook tijdens de presentatie) aan de zijde van appellant verklaart. Op basis van de feedback had appellant moeten begrijpen dat aanpassing nodig was. De examiner betoogt dat de beoordeling niet slechts gebaseerd is op de zwakke opdrachtformulering. Zo stelt de examiner dat het cijfer niet noodzakelijkerwijs het resultaat is van een zwakke formulering, maar ook veroorzaakt wordt door het ontbreken van een kritische visie en reflectie op de opdrachtformulering, de resultaten en de getrokken conclusies.

2.8 De examiner betoogt desgevraagd dat bij de beoordeling gebruik werd gemaakt van een beoordelingsformulier of Rubrik. Criteria zoals zelfstandigheid, reflectie, de formulering van hoofd- en

deelvragen en de verdediging, maken volgens de examinerator onderdeel uit van het formulier. Bij de mededeling van het cijfer, wordt het beoordelingsformulier bijgevoegd.

2.9 De examinerator voert met betrekking tot het begeleidingsproces aan dat studenten doorgaans zes maanden begeleiding ontvangen tijdens het afstudeerproces. De omvang van de begeleiding is in zekere zin afgebakend, omdat (ook) wordt uitgegaan van de zelfstandigheid van een student. Appellant ontving door omstandigheden ongeveer 15 maanden begeleiding, aldus de examinerator.

#### *Het oordeel van het College*

##### *De ontvankelijkheid van het beroep*

2.10 Naar aanleiding van het ontvankelijkheidsverweer overweegt het College dat het beroep van appellant zich richt tegen de beslissing van 1 april 2022 van de Commissie voor de examens, die betrekking heeft op de uitslag van de cursus IM9806 Afstudeer Business Process Management and IT. Hoewel een getuigschrift een authentieke akte is die niet voor wijziging vatbaar is, is daarmee niet uitgesloten dat gegrondverklaring van het voorliggende beroep een daaruit mogelijk volgende verandering van het cijfer geen enkel positief gevolg voor appellant kan hebben. Welke gevolgen dat zouden moeten of kunnen zijn, staat niet ter beoordeling van het College. Daarmee staat dus ook niet vast dat appellant geen procesbelang heeft. Het College acht het beroep derhalve ontvankelijk en gaat dus over tot beoordeling van de beroepsgronden.

##### *Beoordeling van de beroepsgronden*

2.11 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van de Commissie. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van de Commissie slechts voor vernietiging in aanmerking komt als strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

2.12 Naar het oordeel van het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.

- 2.12.1 Het College overweegt dat de beoordeling tot stand is gekomen op basis van een beoordelingsformulier, hetgeen door appellant niet wordt ontkend. Het College begrijpt dat criteria zoals zelfstandigheid, reflectie, de formulering van hoofd- en deelvragen en de verdediging onderdeel zijn van het beoordelingsformulier.
- 2.12.2 Het College stelt vast dat de eerste begeleider appellant diverse malen van feedback heeft voorzien en dat het contact tussen appellant en begeleider een lange periode beslaat. Het College overweegt dat appellant diverse malen feedback ontving op de conceptopdrachtformulering. Het College meent te begrijpen dat hier de formulering van de hoofd- en deelvragen wordt bedoeld. In een van de laatste e-mailberichten (daterend van 2 juli 2020) die appellant heeft toegevoegd aan het dossier, merkt de eerste beoordelaar op dat de

- doelstelling/vraagstelling nog wel eens wisselt. Het College overweegt dat appellant mede hieruit had kunnen afleiden dat de opdrachtformulering een verbetering behoeft.
- 2.12.3 Voor zover appellant betoogt dat de hoofdvraag conform het voorstel van de begeleider is opgesteld, overweegt het College dat de feedback niet slechts betrekking heeft op de formulering van de hoofdvraag. Het College begrijpt dat de deelvragen moeten aansluiten bij de hoofdvraag om te komen tot een goede opdrachtformulering en uiteindelijk een goede beantwoording van de hoofdvraag.
- 2.12.4 Het College overweegt dat de feedback en de uiteindelijke beoordeling niet enkel betrekking heeft op de formulering van de hoofd- en deelvragen (en de uitwerking daarvan). De beoordeling komt tot stand op basis van een beoordelingsformulier. Het College overweegt dat de examiner heeft toegelicht dat dat het ontbreken van een kritische visie of reflectie op de opdrachtformulering, de resultaten en de getrokken conclusies door appellant, mede heeft bijgedragen aan (de hoogte van) het eindcijfer.
- 2.12.5 Met betrekking tot de beoordeling overweegt het College dat gelet op de reactie van de examiner op de beroepsgronden en de ter zitting gegeven toelichting niet kan worden geconcludeerd dat sprake is van een onzorgvuldige of kennelijk onredelijke beoordeling.

#### *Conclusie*

- 2.13 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de uitslag blijft dus in stand.
- 2.14 Het College komt gelet op het bovenstaande niet toe aan de beoordeling van het standpunt van verweerster dat een aanpassing van het getuigschrift niet mogelijk is.

### 3 Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, plaatsvervangend voorzitter en mr. M.J.J. Janssens MAC en mr. dr. B.M. van Schaik, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

*Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag via [www.raadvanstate.nl/studentenzaken/](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken/). U kunt digitaal beroep instellen via het [webformulier](#).*

