

## College van beroep voor de examens

CBE2022-004  
U2022/03953/MIC

Verzonden: 25 mei 2022

Zaak 2022-004

Datum zitting: 13 april 2022

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij besluit van 3 december 2021 is namens de Commissie voor de examens (hierna: de Commissie) aan appellant medegedeeld dat hij op 8 november 2021 in onvoldoende mate heeft voldaan aan de vereisten die worden gesteld bij het tentamen van de cursus Materieel strafrecht (RB1302). Appellant heeft het cijfer 4,4 behaald.
2. Bij brief van 10 januari 2022, door het College van beroep voor de examens (hierna: het College) ontvangen op 13 januari 2022, heeft appellant hiertegen beroep ingesteld.
3. De Commissie en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail van 25 maart 2022 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten.
4. De Commissie heeft een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 13 april 2022 te Heerlen. Partijen is (wegens COVID-19) de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft afgezien van de mogelijkheid om gehoord te worden. Namens de Commissie hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris, en mevrouw prof. dr. W.H.B. Dreissen, examiner van de onderhavige cursus, virtueel deelgenomen aan de zitting.

### II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen het door appellant behaalde tentamenresultaat van de cursus Materieel strafrecht (RB1302).
3. Appellant stelt beroep in tegen vraag 1 van het tentamen (afgelegd op 8 november 2021), die betrekking heeft op het onderwerp 'Culpa in causa'. Hij is van mening dat het antwoordmodel met betrekking tot deze vraag in strijd is met "*de thans geldende stand van het recht*" en verwijst daarbij naar een uitspraak van de Hoge Raad van 17 mei 2016, met het nummer ECLI:NL:HR:2016:864. Appellant is eveneens van mening dat het antwoordmodel afwijkt van hetgeen er in het tekstboek Materieel strafrecht van De Hullu (achtste druk) wordt gesteld op pagina 320 (inclusief voetnoot). In algemene zin betoogt appellant dat het antwoordmodel onjuist is en dat de vraag in zijn geheel uit het tentamen verwijderd dient te worden. Hij vult aan dat volgens de regels van de Commissie, bij verwijdering van een onjuiste vraag uit een tentamen, aan studenten het maximale aantal te behalen punten voor die vraag wordt toegekend. Hij verzoekt dan ook de toekenning van deze (extra) punten. Per e-mail van 27 januari 2022 heeft appellant gereageerd op het standpunt van de oud-examinator in het kader van het onderzoeken naar een minnelijke schikking. Hij voert in dit verband aan dat, anders dan de



oud-examinator Rommy betoogt, van 'Culpa in causa' geen sprake is in het geval van provocatie. Appellant is het niet eens met de inhoudelijke reactie van de oud-examinator.

4. Appellant merkt ten aanzien van de fase van minnelijke schikking op dat de Commissie in beginsel op geen enkele wijze voornemens was om de mogelijkheid van een schikking te beproeven. In dit verband heeft appellant op 15 maart 2022 (alsnog) een schriftelijke reactie ontvangen op zijn e-mail van 27 januari 2022.
5. De oud-examinator schrijft in zijn reactie dat op 5 januari 2022 contact met de student heeft plaatsgevonden, in het kader van het onderzoek om te komen tot een minnelijke schikking. Bij brief van 28 januari 2022 ontving appellant een schriftelijke reactie namens de Commissie waarin hem werd medegedeeld dat hem geen schikking aangeboden kon worden, de schriftelijke inhoudelijke reactie van de oud-examinator werd bijgevoegd. Hoewel de oud-examinator van mening is dat appellant een aantal juistheden benoemt, kan niet gekomen worden tot het oordeel dat – gelet op de relevante feiten uit de casus – aan appellant meer (dan vijf) punten kunnen worden toegekend. Met betrekking tot de uitspraak van de Hoge Raad waar appellant naar verwijst, merkt de examinerator op dat *“de student in relatie tot de casus één belangrijke (beslissende) omstandigheid over het hoofd ziet”*.
6. De nieuwe examinerator van de cursus, mevrouw Dreissen, heeft per e-mail van 15 maart 2022 gereageerd op de e-mail van appellant van 27 januari 2022 waarin hij de juistheid van het betoog van de oud-examinator betwist. De examinerator heeft in haar schrijven toegelicht waarom de stelling van appellant, dat van 'Culpa in causa' geen sprake is in geval van het provoceren van een noodweersituatie, onjuist is. De examinerator merkt eveneens op dat in de casus behorende bij vraag 1 (inderdaad) bijzondere omstandigheden werden genoemd, op basis waarvan tot het oordeel gekomen moet worden dat het antwoordmodel juist is. Aldus de examinerator kan er echter één (extra) punt worden toegekend voor het noemen van noodweer als rechtvaardigingsgrond, hetgeen betekent dat appellant zes punten heeft gescoord voor vraag 1. Het puntentotaal wordt opgehoogd naar 45 punten, hetgeen nog niet leidt tot een compenseerbare onvoldoende.
7. De examinerator heeft toegelicht dat een toetsdeskundige van de Open Universiteit analyses heeft uitgevoerd na afloop van het tentamen. Aldus de examinerator was en is ook op basis van de analyse geen reden om deze tentamenvraag te schrappen of het antwoordmodel op dit onderdeel aan te passen. De examinerator legt uit dat de Open Universiteit een kritische p-waarde van 0.25 hanteert bij open vragen. Uit de analyse is gebleken dat de volgende p-waarden werden berekend:
  - a. RB1302 (thuis afgelegd met proctoring): 0.42
  - b. RB1302 (afgelegd op een studiecentrum): 0.51
8. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
9. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinerator. Dit brengt met zich dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
10. Het College overweegt dat appellant na de minnelijke schikking het cijfer 4,5 heeft behaald, bij een totaal aantal van 45 punten. Bij een totaal aantal van 55 punten wordt het cijfer 5,5 (voldoende) toegekend.
11. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
  - a. Met betrekking tot de fase van minnelijke schikking overweegt het College dat appellant alsnog een reactie heeft ontvangen op zijn schrijven van 27 januari 2022, een reactie die hem aldus appellant eerder werd ontzegd. Het College heeft inmiddels begrepen dat het resultaat van het schikkingsoverleg (de toekenning van één extra punt) inmiddels werd verwerkt. Voor zover appellant van mening was dat de fase van minnelijke schikking niet juist doorlopen werd, acht het College de fase van minnelijke schikking met deze reactie van de examinerator voldoende doorlopen. Het College betreft hierbij dat appellant van twee examineratoren een inhoudelijke reactie heeft mogen ontvangen en hij zelf ook in zijn brief van 13 januari 2022 liet weten contact te hebben gehad met de oud-examinator.
  - b. Met betrekking tot de motivering inzake de vraagstelling en het antwoordmodel stelt het College vast dat het gegeven aantal punten beargumenteerd is en ziet het College geen reden de beoordeling voor kennelijk onredelijk te houden. Met de gegeven inhoudelijke reacties van de kant van verweerders acht het College de beoordeling voldoende toegelicht.

Het College overweegt dat niet gekomen kan worden tot het oordeel dat de eindbeoordeling van de examinerator niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

- c. Met betrekking tot de analyse die werd uitgevoerd door een toetsdeskundige van de Open Universiteit overweegt het College geen aanknopingspunten te hebben voor het oordeel dat de vraagstelling onredelijk zou zijn, noch dat het antwoordmodel onjuist is.
12. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs, plaatsvervangend voorzitter, en dr. ir. H.L. Jonker, E.M.C. Stein, mr. H.J.M. van Lierop en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 13 april 2022.

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs

Voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*