

Zaak 2021-340

Datum uitspraak: 16 februari 2022

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

Appellante

en

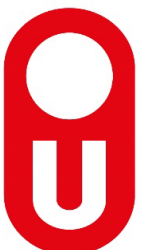
de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerders.

## I. PROCESVERLOOP

1. Bij besluit van 3 november 2021 heeft de Commissie voor de examens (verder: de Commissie) aan appellante medegedeeld dat haar verzoek omtrent het mogen afleggen van een alternatieve tentamenvorm met betrekking tot de cursus Dynamiek van het Goederenrecht (RB0702) is afgewezen.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld bij schrijven van 14 december 2021. Het College van Beroep voor de Examens (verder: het College) heeft dit beroep bij e-mail van 16 december 2021 ontvangen.
3. Verweerders en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft per e-mail van 22 december 2021 kenbaar gemaakt haar beroep door te zetten.
4. Verweerders hebben op 11 januari 2022 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft virtueel deelgenomen aan de hoorzitting. Namens verweerders hebben mevrouw prof. mr. A.L.H. Ernes, voorzitter Commissie en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie, virtueel deelgenomen aan de zitting.

## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de afwijzende beslissing inzake het verzoek om een alternatieve tentamenvorm met betrekking tot de cursus 'Dynamiek van het Goederenrecht (RB0702)' (verder: goederenrecht).
3. Appellante voert aan dat er noodzaak bestaat voor het afleggen van het tentamen goederenrecht op een alternatieve wijze. Appellante licht toe dat ze het tentamen al drie keer eerder heeft afgelegd zonder een voldoende resultaat. Het opnieuw bestuderen van het cursusmateriaal en het maken van een tentamen zal niet tot een ander (positief) resultaat leiden, omdat zij - zo is tijdens een eerdere beroepsprocedure gebleken - de vragen en antwoordalternatieven anders leest dan de examinator. Dit is een gevolg van haar psychische functiebeperking. Op basis van de huidige tentamenvorm kan zij niet aantonen dat zij het cursusmateriaal voldoende beheerst. Appellante betoogt dat ze er reeds alles aan heeft gedaan om de cursus succesvol af te ronden. Zo heeft zij in het verleden een tentamentraining gevolgd.  
Door de bij appellante bestaande onzekerheid omtrent deze cursus, kan ze zich evenmin focussen op haar bachelor essay, zijnde de enige andere cursus die aan het behalen van haar bachelor in de



weg staat. Het niet kunnen focussen hangt eveneens samen met voornoemde functiebeperking, aldus appellante.

Daarnaast verkeert appellante, zoals tijdens de zitting aangevoerd, in onzekerheid omdat eerder behaalde certificaten door termijnverloop dreigen te vervallen. Voorts heeft appellante aangevoerd dat haar vooruitzichten op een arbeidscontract bij de gemeente Amsterdam (anders dan via een uitzendbureau als nu het geval is) beter zijn zodra zij haar bacheloropleiding heeft afgerond.

4. Appellante verzoekt om een vergoeding van in redelijkheid te maken kosten die verband houden met haar beroep.
5. Verweerders voeren aan dat het tentamen wordt afgenomen op de wijze zoals dit in het tentamenrooster en het tentamenprofiel is vastgesteld. Door de wijze waarop deze cursus wordt aangeboden, wordt de student voorbereid op de vorm van tentaminering. Tentaminering vindt plaats door middel van een CBI-tentamen, zijnde een door de computer gegenereerd individueel examen. Het tentamen bestaat uit twintig meerkeuzevragen en één open vraag met meerdere subvragen. Appellante heeft met betrekking tot de cursus goederenrecht nog twee tentamenkansen die zij kan benutten voordat haar inschrijfduur eindigt op 25 april 2022. Binnen de huidige inschrijfduur van 12 maanden heeft appellante tot op heden slechts één tentamenkans benut. In het verleden heeft appellante niet alle tentamenkansen benut. Appellante heeft eerdere CBI-tentamens die werden afgenomen voor andere cursussen wel behaald. Appellante heeft op 10 januari 2022 richting de faculteit kenbaar gemaakt nog niet te zijn begonnen met de bachelorscriptie. Het is dan ook niet waarschijnlijk dat appellante, nog afgezien van het tentamen Goederenrecht, de bachelorstudie in maart 2022 zal afronden.  
Met betrekking tot het vervallen van reeds behaalde certificaten na het verstrijken van enige termijn hebben verweerders laten weten dat de faculteit op het moment van plaatsvinden van de zitting reeds van deze regeling is afgestapt.  
Verder voeren verweerders aan dat persoonlijke omstandigheden geen aanleiding zijn om in aanmerking te komen voor een alternatief tentamen.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. In geschil is of aan appellante een alternatieve tentamenvorm moet worden toegekend.
8. Het College stelt vast dat studenten van de Open Universiteit 12 maanden voor een cursus staan ingeschreven en 3 tentamenkansen hebben. Ook stelt het College vast dat de tentaminering met betrekking tot de cursus Goederenrecht plaats vindt door middel van een CBI-tentamen, bestaande uit twintig meerkeuzevragen en één open vraag met meerdere subvragen. Studenten kiezen zelf een datum waarop zij het tentamen willen afleggen. Het College begrijpt dat studenten er zelf voor dienen te zorgen dat zij deze kansen (indien nodig) benutten binnen de inschrijfduur.
9. Het College overweegt dat op basis van de regelgeving van de Open Universiteit het in principe niet mogelijk is om af te wijken van de vastgestelde tentamenvormen en tentamendata. Indien een student hiervan in een bijzonder geval toch wenst af te wijken, kan de student een onderbouwd verzoek indienen tot een alternatieve tentamenvorm of ander tijdstip bij de Commissie.
10. Het College overweegt dat verweerders gevolgd kunnen worden in hun standpunt dat er onvoldoende belang en/of noodzaak bestaat om het verzoek van appellante op dit moment te honoreren en betreft daarbij het volgende:
  - a. Afwijken van de tentamenvorm is, zo heeft de Commissie desgevraagd ter zitting verklaard, mogelijk wanneer er nog één cursus aan het behalen van de opleiding in de weg staat en een student meerdere malen er niet in is geslaagd ten gevolge van de wijze waarop tentaminering plaatsvindt de cursus met positief gevolg af te ronden.
  - b. Op dit moment staat er meer dan één cursus open, namelijk Goederenrecht en de scriptie,
  - c. Op voorhand kan niet worden gezegd dat appellante de cursus Goederenrecht niet met positief gevolg kan afronden. Appellante heeft, voordat haar inschrijfduur eindigt op 25 april 2022, nog een tweetal kansen. Zoals tijdens de zitting gebleken, heeft appellante reeds eerder cursussen succesvol afgerond middels het afleggen van meerkeuzetentamens. Zonder nadere onderbouwing valt - zeker in het licht van voornoemde - niet in te zien dat haar functiebeperking aan het op positieve wijze afronden van het CBI-tentamen in de weg staat.
  - d. Nu appellante tot op heden niet gestart is met haar scriptie, kan niet reeds op voorhand worden gezegd dat het gelijktijdig dan wel na elkaar afronden van beide cursussen niet mogelijk is ten gevolge van haar functiebeperking. Een nadere onderbouwing waarom dit niet mogelijk zou zijn, ontbreekt. Het had op de weg van appellante gelegen zo'n nadere onderbouwing, bijvoorbeeld een verklaring van een arts, te overleggen.
  - e. Zoals door de Commissie gesteld vervallen eerder behaalde studieresultaten niet.

- f. Niet is komen vast te staan dat appellante daadwerkelijk een vaste baan bij de gemeente Amsterdam krijgt wanneer zij haar bachelor op korte termijn afrondt. Zoals door appellante ter zitting naar voren gebracht: of en wanneer er vaste banen te vergeven zijn, is nog onduidelijk.
11. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep, voor zover het beoordeeld kan worden binnen de bevoegdheid van het College en met de beoordelingsmaatstaven die zij kan hanteren, ongegrond is.
12. Nu het beroep ongegrond is, is er ook geen plaats voor een vergoeding van de proceskosten, nog daargelaten dat het verzoek hiertoe door appellante op geen enkele wijze onderbouwd is.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs, plaatsvervangend voorzitter en dr. C. Gelderman, dr. ir. H.L. Jonker, H.C.E. Pepels en mr. M.J.J. Janssens MAC, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 16 februari 2022.

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*