

## College van beroep voor de examens

CBE 2021-270  
U2021/10820/MIC

Verzonden: 14 december 2021

Zaak 2021-270

Datum uitspraak: 17 november 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens in de zaak tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 2 september 2021 is namens de Commissie voor de examens (hierna: Commissie) aan appellant medegedeeld dat het door hem afgelegde online tentamen voor de cursus Cultuurgeschiedenis van de oudheid (CB3002) van 24 augustus 2021 ongeldig werd verklaard omdat zijn beeld op zwart is gegaan waardoor appellant niet in beeld was.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld bij brief van 3 september 2021 en verder aangevuld bij brief van 5 september 2021.
3. Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten per e-mail van 8 september 2021.
4. Verweerster heeft een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 17 november 2021 te Heerlen. Partijen is (ook) de mogelijkheid geboden (wegens COVID19) om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft fysiek deelgenomen aan de hoorzitting. Namens verweerster hebben mevrouw prof. mr. A.L.H. Ernes, voorzitter van de Commissie en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie virtueel deelgenomen aan de zitting.

### II. MOTIVERING

1. Het beroep richt zich tegen de ongeldigverklaring van het online tentamen voor de cursus Cultuurgeschiedenis van de oudheid (CB3002) afgelegd op 24 augustus 2021.
2. Appellant voert aan dat hij tijdens de tentamensessie heeft geconstateerd dat zijn webcam niet functioneerde en dat hij dit heeft gemeld in de chat. Hem werd medegedeeld dat het probleem kon worden verholpen door het systeem opnieuw op te starten, hetgeen hij ook gedaan heeft. Na het systeem opnieuw te hebben opgestart, kon appellant weer door met het maken van het tentamen. Pas toen appellant de beslissing van de Commissie ontving, inclusief het rapport van de surveillant, werd voor hem duidelijk dat het beeld al na 31 seconden op zwart gaat en dat hij ruim een uur niet in beeld is geweest. Met betrekking tot het buiten beeld verdwijnen stelt appellant dat de Commissie ten onrechte aanvoert dat er sprake is van een vast beleid, om in zo'n geval tot ongeldig verklaring over te gaan. Volgens hem is dit beleid niet kenbaar en heeft het daarom geen werking. Ook betoogt hij dat op grond van overige omstandigheden kan worden vastgesteld dat hij zijn tentamen zonder hulp van anderen heeft gemaakt, maar dat de Commissie deze omstandigheden niet heeft meegewogen in haar beslissing. Appellant wijst op de geluidsopnamen en het gebruik van het toetsenbord. Volgens appellant heeft de Commissie geen onderzoek gedaan naar alle omstandigheden en heeft zij appellant niet de mogelijkheid geboden om de omstandigheden nader toe te lichten. Verder laat appellant weten de Commissie niet te volgen in haar betoog dat hij de aanwijzing of instructie niet zou hebben gevolgd, nu er volgens hem (slechts) sprake is van een technisch mankement. Appellant merkt op dat hij tijdens

het tentamen niet werd gewezen op het niet functioneren van de webcam, hetgeen een ongeldigverklaring van het tentamen mogelijk had kunnen voorkomen.

3. In algemene zin betoogt appellant dat het besluit van de Commissie onzorgvuldig is voorbereid, dat het besluit onredelijk en onbillijk is en dat de gevolgen van de beslissing disproportioneel zijn. Appellant merkt op dat de Commissie zijn tentamen ongeldig heeft verklaard met behoud van een tentamenkans, maar dat hij deze tentamenkans niet kan benutten in verband met het verstrijken van zijn inschrijfduur.
4. In algemene zin stelt de Commissie, onder verwijzing naar artikel 4.8, onder f, van de OER, dat zij bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken. Vast staat dat appellant technische problemen heeft ondervonden tijdens het tentamen en dat zijn beeld een uur lang op zwart heeft gestaan waardoor hij niet in beeld was. Zodoende kan geen effectieve controle van het tentamen plaatsvinden. Dit maakt dat het vormen van een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden niet mogelijk is. Onder verwijzing naar de "FAQ online groepstentamens" en het addendum bij de OER 2020-2021, de Tentamen- en examenprocedures 5.2 onder c en in bijlage 8a van het Examenreglement en het document "voorkom ongeldigverklaring" (aangeboden onder andere via de tegel 'Online thuis tentamen') voert de Commissie het navolgende aan.
  - a. Studenten dienen zich strikt te houden aan de genoemde instructies om te voorkomen dat een tentamen ongeldig wordt verklaard door de Commissie voor de examens.
  - b. CBT-thuis tentamen worden online afgenomen en kan de student thuis afleggen. Er is sprake van online surveillance met behulp van Proctorio. Proctorio is een tool om online tentamen gecontroleerd mee af te nemen, waarbij een opname wordt gemaakt die na afloop door een surveillant wordt beoordeeld.
  - c. Tentamenafname wordt beveiligd met behulp van een secure browser zodat omgeving is afgeschermd en opgenomen voor proctoring achteraf.
  - d. Student dient zichtbaar in beeld te blijven, behalve wanneer het legitimatiebewijs en de eventuele hulpmiddelen getoond moeten worden en bij het maken van een roomscan. De student mag tijdens het tentamen de ruimte niet verlaten.
  - e. De student is zelf verantwoordelijk voor goed werkende apparatuur tijdens het tentamen. In geval van nood is er geen noodoplossing beschikbaar. De OU heeft een test-tentamen beschikbaar om vooraf instellingen te kunnen controleren.
  - f. Indien een student tijdens het tentamen een technische storing heeft beslist de Commissie voor de examens op basis van de omstandigheden van het geval.

Het ongeldig verklaren van een tentamen met behoud van tentamenkans is, gezien de geconstateerde onregelmatigheden bij het tentamen van appellant, de meest studentvriendelijke optie.

5. Ten aanzien van de (on)mogelijkheid voor appellant om zijn tentamenkans te benutten voert de Commissie aan dat studenten gedurende 12 maanden ingeschreven staan voor een cursus en dat zij binnen deze termijn de mogelijkheid hebben om 3 tentamenkansen te benutten. Studenten dienen er zelf zorg voor te dragen dat zij deze kansen kunnen benutten. Indien appellant verzoekt om deze kans alsnog te kunnen benutten, voert de Commissie aan dat de inschrijfduur van appellant inmiddels is verstreken en dat zij niet gaat over (de verlenging van) de inschrijfduur.
6. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van de Commissie. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beslissing van de Commissie slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
7. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
8. Voor het College is komen vast te staan dat appellant tijdens het online (proctoring)tentamen behorende bij de cursus Cultuurgeschiedenis van de oudheid (CB3002) afgelegd op 24 augustus 2021, technische hinder heeft ervaren en dat het beeld van appellant ongeveer een uur lang op zwart heeft gestaan. Deze feiten worden ook niet door appellant betwist.
9. Het College overweegt dat volgens artikel 4.8, onder f, van de OER, de Commissie bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken. Het College overweegt verder dat volgens het addendum bij de Algemene delen van de Onderwijs- en examenregeling 2020-2021 van de bacheloropleidingen en de

masteropleidingen, studenten zich strikt dienen te houden aan de genoemde instructies om te voorkomen dat een tentamen ongeldig wordt verklaard door de Commissie. Uit het addendum volgt onder meer het volgende:

- a. Indien een student tijdens het tentamen een technische storing heeft beslist de Commissie voor de examens op basis van de omstandigheden van het geval.
- b. Student dient zichtbaar in beeld te blijven, behalve wanneer het legitimatiebewijs en de eventuele hulpmiddelen getoond moeten worden en bij het maken van een roomscan. De student mag tijdens het tentamen de ruimte niet verlaten.

Het College acht de door de Commissie gehanteerde maatstaf met betrekking tot de onregelmatigheden en het daaraan in algemene zin verbonden standpunt over de ongeldigverklaring van tentamens voor in het addendum bij de Algemene delen van de Onderwijs- en examenregeling 2020-2021 beschreven gevallen, niet onjuist of onredelijk. Daarbij betreft het College dat de regels en instructies omtrent het in beeld blijven en het uitvoeren van de roomscan voldoende kenbaar zijn, waardoor wordt voldaan aan het kenbaarheidsvereiste. Studenten worden op diverse wijzen op de hoogte gesteld van de geldende regels.

Het College overweegt met betrekking tot de hierboven onder a. beschreven weging van de omstandigheden van het geval, dat is komen vast te staan dat appellant geruime tijd niet zichtbaar is geweest. De door de Commissie gehanteerde vaste gedragslijn brengt dat het niet aan de Commissie is om aan te tonen dat appellant geen andere handelingen heeft verricht in de periode dat hij niet zichtbaar was, nu voor het College is komen vast te staan dat appellant geruime tijd niet zichtbaar was. Het beschikbaar hebben van geluidsopnamen en/of het aantal toetsaanslagen, maakt dit oordeel niet anders.

10. Met betrekking tot hetgeen appellant aanvoert over het niet krijgen van een tijdige waarschuwing, begrijpt het College uit het verweer van de Commissie dat tijdens het tentamen geen surveillanten meekijken, waardoor appellant tijdens het tentamen niet kon worden gewaarschuwd. Het College stelt vast dat uit het OER addendum onder meer volgt dat Proctorio een tool is om online tentamens gecontroleerd mee af te nemen, waarbij een opname wordt gemaakt die na afloop door een surveillant wordt beoordeeld. Appellant had er dan ook bekend mee kunnen zijn, dat er tijdens het tentamen geen live surveillance is om hem op eventuele onregelmatigheden te wijzen.
11. Het College stelt vast dat de Commissie in het belang van de student niet de regels over fraude heeft toegepast, maar de Commissie heeft gekozen voor een minder ingrijpende maatregel waarbij het tentamen ongeldig wordt verklaard maar appellant zijn tentamenkans behoudt. De Commissie heeft op deze wijze uitvoering gegeven aan de vereiste belangenafweging.
12. Het College overweegt met betrekking tot het betoog van appellant dat er geen overleg heeft plaatsgevonden het volgende. De Commissie heeft onvoldoende invulling gegeven aan de uit artikel 7:61, derde lid, van de Wet op hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek volgende verplichting om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Commissie heeft geen overleg met appellant gevoerd, maar hem alleen medegedeeld dat hem geen schikking kan worden aangeboden. Weliswaar heeft de Commissie naar aanleiding van het administratief beroepschrift gereageerd op hetgeen appellant heeft aangevoerd en (meer) inhoudelijk toegelicht waarom hem, volgens vast beleid, geen schikking kan worden geboden, maar dit is vooral gericht op het overtuigen van appellant van de onmogelijkheid om te komen tot een minnelijke schikking. Het betoog is terecht voorgedragen. Dit leidt echter niet tot vernietiging van de beslissing van 2 september 2021, omdat niet aannemelijk is, gelet op de standpunten van partijen, dat een dergelijk overleg voor appellant tot een ander resultaat had geleid.
13. Ten slotte overweegt het College dat de Commissie gevolgd kan worden in het standpunt dat zij niet bevoegd is tot het al dan niet verlengen van de inschrijfduur. Het College overweegt, onder verwijzing naar artikel 7.13 van de WHW dat het instellingsbestuur bevoegd is regels vast te stellen inzake de inschrijfperiode. Onder verwijzing naar artikel 2:3 van de Algemene wet bestuursrecht zal het College de klacht die ziet op het niet kunnen benutten van de tentamenkans doorzenden aan het daartoe bevoegde orgaan.
14. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

- Het College verklaart het beroep ongegrond.
- Het College stuurt de klacht met betrekking tot het niet kunnen benutten van de tentamenkans, wegens het verstrijken van de inschrijfduur door naar de klachtencommissie.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en B.J.W.L. Geurts, drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. ir. H.L. Jonker en drs. I.V. Storm-Steveldmans, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 17 november 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*