

College van beroep voor de examens

CBE 2021-239
U2021/10237/MIC

Verzonden: 26 november 2021

Zaak 2021-239

Datum uitspraak: 20 oktober 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 22 juni 2021 is namens de Commissie voor de examens (hierna: de Commissie) aan appellant medegedeeld dat hij op 1 juni 2021 niet in voldoende mate heeft voldaan (resultaat onvoldoende) aan de eisen die gesteld worden aan een opdracht van de cursus RB9902, integratiepracticum.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail van 2 augustus 2021 en verwijst tevens naar zijn eerdere beroepschrift dat dateert van 24 mei 2021.
3. Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft bij e-mail van 8 september 2021 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten.
4. Verweerster heeft het verweerschrift van 28 september 2021 met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 20 oktober 2021 te Heerlen. Partijen is de mogelijkheid geboden (wegens COVID19) om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft virtueel deelgenomen aan de hoorzitting. Namens verweerster hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw mr. A.H.E.C. Jordaans, plaatsvervangend examiner van de cursus Integratiepracticum, virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de toekenning van het cijfer 7 voor deeltentamen 1 van de cursus Integratiepracticum (RB9902), in het bijzonder tegen de wijze van beoordelen.
3. Appellant betoogt, onder verwijzing naar zijn beroepschrift met het kenmerk CBE2021-188, dat hij een tweede beoordeling door een deskundige wenst te ontvangen nu hij het niet eens is met de beoordeling van het deeltentamen. In zijn beroepschrift gaat appellant in op de diverse opmerkingen die door de beoordelaar werden geplaatst in de kantlijn van het deeltentamen, daarbij is hij van mening dat de totstandkoming van het cijfer niet inzichtelijk is waardoor de indruk wordt gewekt dat de resultaten arbitrair zijn vastgesteld.
Verder betoogt appellant het laatste deel van het tentamen niet hebben afgelegd omdat dit in strijd zou zijn met de eed zoals deze in de advocatenwet is beschreven. De laatste fase, fase 4, omvat het pleiten tijdens de slotbijeenkomst.
4. Verweerders hebben toegelicht dat het eindcijfer tot stand komt op basis van een gewogen gemiddelde. Voor het met succes afronden van de cursus moeten studenten in de eerste fase voor elke casus een voldoende behalen, de oefenfase actief doorlopen en op de slotzitting hun juridische

- presentatie geven. Appellant heeft de oefenfase niet geheel doorlopen en heeft geen juridische presentatie gegeven op de slotzitting. Appellant heeft geen prestaties meer geleverd na deeltentamen 1 en de cursus daarom niet behaald. Hij heeft een resultaatformulier met een onvoldoende ontvangen. Studenten die alle fasen hebben doorlopen ontvangen namens de Commissie voor de examens een uitslagbrief waarin het definitieve cijfer wordt medegedeeld. Tegen deze uitslagbrief staat beroep open, waarbij volgens verweerders de mogelijkheid bestaat om (ook) beroep aan te tekenen tegen deeltentamen 1.
5. De Commissie heeft het verzoek om het beroep van appellant niet ontvankelijk te verklaren als volgt onderbouwd: *“Conform art 2.2.5. van het Examenreglement kan alleen beroep aangetekend worden tegen een formeel besluit; een uitslagbrief. Mededelingen van de examinerator in yOUlearn of een email van de examinerator betreft geen formeel besluit, doch een voorlopige uitslag waartegen geen beroep kan worden ingesteld. De (voorlopige) cijfers uit deel 1 worden niet in het studentenadministratiesysteem vastgelegd, maar worden later meegewogen in het eindcijfer voor de cursus. Het eindcijfer wordt wel in het administratiesysteem vastgelegd. Aangezien appellant na deel 1 (van 4) geen uitwerkingen meer heeft ingeleverd, kan hij de cursus momenteel niet meer (met succes) afronden. Evenmin kan appellant de uitwerking uit deel 1 meenemen naar een volgende cursusinschrijving, omdat elk academisch jaar met een nieuwe casussen wordt gewerkt. Aangezien appellant geen prestaties meer heeft geleverd na deel 1 kan dus ook een eindcijfer berekend worden voor de cursus, vandaar dat appellant een uitslagbrief heeft ontvangen met een onvoldoende. Ongeacht de uitslag van de voorlopige deeltentamen, kan appellant dus nooit meer een voldoende behalen voor deze cursus binnen zijn inschrijfduur. Gelet op bovenstaande heeft appellant naar mening van de Commissie geen belang bij de behandeling van dit beroep. Als appellant alle delen had afgerond had hij in beroep kunnen gaan tegen de uitslagbrief met het gewogen eindcijfer. Evenmin staat beroep open tegen de opzet van de cursus.”*
 6. Verder voert de examinerator aan dat appellant deeltentamen 1 goed heeft doorlopen maar dat hij te kennen heeft gegeven de cursus niet te zullen voortzetten en gestopt is met de cursus. Uit het voorgaande blijkt eveneens dat appellant geen prestaties meer heeft geleverd. Verder gaat de examinerator in op diverse procedurele bezwaren die betrekking hebben op de opzet van de cursus, het studiemateriaal en het gebruik van de discussieruimte.
 7. Vooropgesteld wordt dat het College ambtshalve dient te toetsen of het beroepschrift ontvankelijk is. Het College overweegt dat, hoewel appellant een uitslagbrief heeft ontvangen met betrekking tot de oefenfase en/of de juridische presentatie, deze uitslagbrief slechts betrekking heeft op een deelresultaat en niet kan worden aangemerkt als de mededeling van het eindcijfer dat tot stand komt door een gewogen gemiddelde van alle onderdelen van de cursus. Nu het College meent te begrijpen dat er in het verweerschrift sprake is van een verschrijving en dat verweerders hebben willen betogen dat er ‘geen’ eindcijfer berekend kan worden, leidt het College hieruit af dat appellant nimmer een uitslag met een eindcijfer zal ontvangen. Het College overweegt dat hiermee voor appellant niet de mogelijkheid van beroep tegen deeltentamen 1 wordt geopend.
 8. Het College is van oordeel, dat zelfs wanneer de uitslagbrief van 22 juni 2021 aangemerkt kan worden als de einduitslagbrief die de mogelijkheid opent om de beoordeling van deeltentamen 1 van het tentamen aan te vechten, niet gekomen kan worden tot het aannemen van een procesbelang. Het College overweegt daarbij dat appellant meermaals kenbaar heeft gemaakt fase 4 van de cursus niet te willen afronden, dat hij de cursus en/of opleiding wenst te beëindigen en dat hij de cursus wenst te laten verwijderen uit zijn Studiepad (een weergave van de te volgen en reeds gevolgde cursussen). Het College overweegt dat tevens is gebleken dat appellant na deeltentamen 1 geen prestaties meer heeft geleverd en wenst te leveren, hetgeen door appellant ook niet wordt ontkend. Het College is van oordeel dat appellant geen belang meer heeft bij de behandeling van zijn beroep, nu hij zelf heeft besloten de cursus niet over te willen doen en zijn opleiding elders voort te zetten. Het College is van oordeel dat appellant verder geen gronden aanvoert op basis waarvan het College tot het oordeel kan komen dat appellant nog een voldoende individueel en inhoudelijk belang heeft. Dat appellant principiële punten over de kwaliteit van de cursus en zijn visie op een eerlijke en rechtvaardige beoordeling aanvoert geldt in het kader van deze beroepszaak niet als een voldoende individueel belang voor appellant. In dit beroep leidt dat ook niet tot het aannemen van een concreet persoonlijk belang. Het staat appellant vrij dit op een andere wijze onder de aandacht te brengen van degenen die voor de inhoud en kwaliteit van de betrokken cursus verantwoordelijk zijn.
 9. Het College overweegt dat niet toegekomen wordt aan de inhoudelijke beroepsgronden en hetgeen verder door appellant wordt aangevoerd met betrekking tot deze cursus.
 10. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep niet ontvankelijk is.

II. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep niet ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter en dr. C. Gelderman, H.C.E. Pepels, dr. E.E. den Hartog-de Haas en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 20 oktober 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag