

College van beroep voor de examens

Ons kenmerk: CBE 2021-214
Brief kenmerk: U2021/10567/MIC

Verzonden: 7 december 2021

Zaak 2021-214

Datum uitspraak: 17 november 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake de zaak tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Bestuursrecht 1 (RB1102), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 19 mei 2021 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op 19 april 2021 voor het tentamen van de cursus Bestuursrecht 1 (RB1102) in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail van 28 juni 2021.
3. Het College van beroep voor de Examens (College) heeft appellant bij brief van 7 september 2021 geïnformeerd dat de uitspraaktermijn in zijn zaak werd verlengd met tien weken.
4. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft op 8 september 2021 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten.
5. Verweerders hebben op 27 september 2021 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
6. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 17 november 2021 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft virtueel deelgenomen. Namens verweerders heeft mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens virtueel deelgenomen aan de zitting. Wegens omstandigheden was mr. dr. S.D.P. Kole, examiner van de onderhavige cursus, verhinderd.

II. MOTIVERING

1. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Bestuursrecht 1 (RB1102), in het bijzonder tegen de beoordeling van de vragen 2b, 3a, 3b en 5a.
2. Appellant stelt zich op het standpunt dat de beoordeling onvoldoende is onderbouwd. Met betrekking tot vraag 2b voert appellant aan dat hij tweemaal wordt gestraft voor een doorwerkfout, nu het antwoord op vraag 2a wordt betrokken bij de beantwoording van vraag 2b. Hij had vraag 2a echter niet conform het antwoordmodel beantwoord. Om het volledig aantal punten bij vraag 2b te krijgen, had hij zijn antwoord op vraag 2a moeten tegenspreken. Dat kan niet de bedoeling zijn. Met betrekking tot vraag 3a stelt appellant dat een verwijzing naar artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voldoende is om de vraag te beantwoorden. In tegenstelling tot de examiner, acht hij de toevoeging van lid 2 aan het antwoord niet correct. Er wordt specifiek naar codificatie van



een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur gevraagd en niet naar welke specifieke rechtsregelen op de casus van toepassing zijn. Tevens verwijst appelland in zijn antwoord naar de Gemeentewet, waardoor hij vollediger is dan het antwoordmodel.

Met betrekking tot vraag 3b betoogt appelland dat de gegeven feiten in de casus niet zonder meer leiden tot de conclusie dat sprake is van een persoonlijk belang. Hij is van mening dat een expliciete verwijzing naar artikel 2:4, tweede lid, van de Awb niet nodig is, omdat wordt gevraagd naar een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en niet naar een wetsartikel.

Ten slotte voert appelland met betrekking tot vraag 5a aan dat slechts wordt gevraagd om categorieën besluiten op hoofdlijnen te benoemen en aan te geven onder welke categorie de boete uit de casus valt. In het antwoordmodel worden vervolgens allerlei eigenschappen van verschillende soorten besluiten en de relatie tussen categorieën uitgelegd. Op basis van de vraagstelling kan appelland niet concluderen dat hij de vraag zo diepgaand had moeten beantwoorden. Immers is hem aangeleerd dat hij niet meer dan de gestelde vraag moet beantwoorden. Indien zijn antwoord de elementen uit het antwoordmodel had moeten bevatten, had deze vraag anders moeten worden gesteld.

Hij verzoekt het College om zijn administratieve beroepschrift gegrond te verklaren, de bestreden beslissing te vernietigen en te bepalen dat de tegenpartij opnieuw dient te beslissen met inachtneming van hetgeen in het beroep is aangevoerd.

3. De examiner geeft aan dat de inhoud van de casus en de vragen leidend zijn voor de beoordeling van de casus. Het is niet noodzakelijk om een antwoord in exact dezelfde bewoordingen als het antwoordmodel te formuleren. Wel moet in het gegeven antwoord de kern van het antwoordmodel terugkomen en herkenbaar zijn.
Met betrekking tot vraag 2b voert de examiner aan dat een expliciete koppeling met artikel 4:8, eerste lid, van de Awb ontbreekt in het door appelland gegeven antwoord. Dit is nodig om artikel 4:9 van de Awb op de casus van toepassing te laten zijn.
Bij vraag 3a heeft appelland 4 van 5 punten toegekend gekregen, omdat een verwijzing naar artikel 2:4, tweede lid, van de Awb ontbreekt.
Bij vraag 3b zijn geen punten toegekend, omdat essentiële onderdelen van het modelantwoord ontbreken in het door appelland gegeven antwoord. Zo heeft appelland niet het juridisch kader geschetst.
Met betrekking tot vraag 5a voert de examiner aan dat essentiële onderdelen van het modelantwoord ontbreken.
De examiner verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.
4. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
5. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstreekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
6. Het College merkt op dat appelland voor het tentamen op 19 april 2021 van de cursus Bestuursrecht 1 (RB1102) het cijfer zes (6) heeft behaald met 59 punten. Bij 65 punten wordt het cijfer zeven (7) toegekend.
7. Het College stelt vast dat het gegeven aantal punten door de examiner beargumenteerd is en ziet gelet op de terughoudende toets geen reden de beoordeling als onzorgvuldig of onvoldoende gemotiveerd te houden. Met de gegeven inhoudelijke reacties van de kant van verweerders acht het College de beoordeling voldoende toegelicht. Het College neemt daarbij in aanmerking dat de examiner in zijn verweer met betrekking tot vragen 2b, 3a, 3b en 5a heeft uiteengezet dat de antwoorden van appelland onvolledig zijn alsmede dat appelland onvoldoende expliciet ingaat op de diverse essentiële onderdelen van het antwoordmodel. Het College herhaalt dat zijn bevoegdheid niet ziet op het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel en het ziet gelet op de terughoudende toets geen reden de beoordeling voor kennelijk onredelijk te houden. Het College heeft geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de eindbeoordeling van de examiner niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen. Tenslotte overweegt het College met betrekking tot de modelantwoorden dat er geen grond is voor het oordeel dat het antwoordmodel onjuist is.
8. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en B.J.W.L. Geurts, drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. ir. H.L. Jonker en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden,

in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 17 november 2021.

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Koopman

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Koopman

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag