

College van beroep voor de examens

CBE 2021-191
U2021/09284/MIC

Verzonden: 27 oktober 2021

Zaak 2021-191

Datum uitspraak: 15 september 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Inleiding Europees recht (RB0302), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 1 mei 2021 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (4) op 5 april 2021 voor het tentamen van de cursus Inleiding Europees recht (RB0302) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan de desbetreffende tentamenopdracht worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail van 6 juni 2021. Appellant heeft de gronden van zijn beroep aangevuld op 31 juli 2021 en 15 augustus 2021.
3. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten per e-mail van 15 augustus 2021.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (hierna: College) heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 15 september 2021 te Heerlen. Partijen is (wegens COVID-19) de mogelijkheid geboden om (ook) virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft afgezien van de mogelijkheid om gehoord te worden. Namens verweerders hebben de heer mr. J.T. Claassen, examiner van de onderhavige cursus, en mevrouw mr. M. Ruijschop, secretaris van de Commissie voor de Examens, virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van 1 mei 2021 van het door appellant op 5 april 2021 ingediende tentamenwerk behorende bij de cursus Inleiding Europees recht (RB0302), in het bijzonder tegen de wijze van beoordelen.
3. Appellant is het niet eens met de wijze van beoordelen. Hij voert aan dat de beslissing onvoldoende werd gemotiveerd en deze niet objectief is. De beoordelingscriteria zijn niet voldoende concreet, helder en ondubbelzinnig, waardoor teveel ruimte overblijft voor eigen inbreng en interpretatie. Appellant stelt dat hem onterecht zwaar is aangerekend dat hij een eigen stijl hanteert bij het schrijven van zijn essay. In het bijzonder voert hij uitgebreid en per subonderdeel van de beoordelingscriteria aan dat voor hem niet duidelijk is of alle beoordelingseisen werden meegewogen en dat niet duidelijk is hoe hij op de diverse onderdelen heeft gescoord, nu niet per subonderdeel is aangegeven hoe werd gescoord.

Daarnaast had appelland graag feedback ontvangen over de onderdelen waarop hij wel goed beoordeeld werd. Aanvullend wordt betoogd dat hij niet weet hoe hij het door de examiner gebruikte kleurenschema moet duiden. Tot slot is het appelland niet duidelijk hoe deze opdracht zich verhoudt tot het eerder door hem gemaakte essay voor deze cursus. Hij stelt dat de feedback op het eerste essay had moeten worden meegewogen bij de beoordeling van het onderhavige essay. Appelland stelt dat hij nadeel heeft ondervonden, nu zijn werk door een andere examiner werd beoordeeld dan zijn voorgaande essay. Verschillende examinatoren hanteren verschillende beoordelingswijzen voor een essay. Hiermee neemt het subjectiviteitsaspect in de beoordeling toe, alsmede de onzekerheid bij de student.

In algemene zin betoogt appelland dat zijn belang bij de beroepszaak gelegen is in het behalen van een hoger cijfer. Voorts verzoekt appelland om toekenning van een immateriële schadevergoeding, nu reeds bestaande stressklachten zijn toegenomen door het onderhavige besluit, dat volgens hem onrechtmatig genomen is. Tevens heeft appelland studievertraging opgelopen door de toegenomen stressklachten en de tijd die hij in de beroepszaak heeft gestoken.

Appelland betoogt dat het beoordelingsformulier een voorgeschreven rechtsinstrument is dat wordt gebruikt voor de besluitvormingsprocedure en dient te worden samengesteld en goedgekeurd door het College van Bestuur van de Open Universiteit. Appelland merkt op dat het beoordelingsformulier afwijkt van het beoordelingsformulier dat gebruikt is voor de herkansing van de onderhavige opdracht van 21 juni 2021. Volgens hem is het manco in het beoordelingsformulier aan het licht gekomen door zijn beroepszaak en weigert de faculteit Rechtswetenschappen dit te erkennen. Naar de mening van appelland vertoont het onderhavige beoordelingsformulier gebreken op materieel- en uitvoeringsniveau, waardoor de rechtszekerheid van studenten in het gedrang is. Hij stelt dat het gaat om een 'illegaal formulier', dat niet voldoet aan de vereisten uit het Bestuurs- en beheersreglement en het handboek Kwaliteitszorg van de OU.

4. In algemene zin stelt de examiner dat appelland geen belang meer heeft bij de behandeling van zijn beroep, nu hij voor de herkansing van 21 juni 2021 is geslaagd met het cijfer zes (6). Ten aanzien van de beoordeling stelt de examiner dat studenten specifieke, individuele feedback ontvangen op alle punten die tot puntenaftrek hebben geleid, die wordt gelinkt aan de vastgestelde subonderdelen. De beoordelingseisen (alsook de weging per eis) worden op facultair niveau vastgesteld en kunnen door studenten worden geraadpleegd via de digitale leeromgeving yOUlearn van de Open Universiteit. In de virtuele klas wordt het schrijfvaardigheidsonderwijs tevens vormgegeven aan de hand van het beoordelingsformulier. De duiding van het kleurenschema staat in het formulier aangegeven. De examiner kan zich in het licht van het voorgaande niet vinden in de stelling van appelland dat het hier gaat om een 'illegaal' beoordelingsformulier. Ten aanzien van het onderdeel tekstpresentatie geeft de examiner aan dat de tekst van appelland niet helemaal correct is onderverdeeld in alinea's en paragrafen. Er zijn teveel korte alinea's en de paragraafnummering door het gehele essay is inconsequent. Ten aanzien van het onderdeel noten/literatuur stelt de examiner dat de bronvermelding en voetnoten niet voldoen aan de Leidraad en veel slordigheden bevatten. Auteurs worden onjuist aangehaald in de lopende tekst. De kern van het essay bestaat uit een, verhoudingsgewijs, te lang citaat. Met betrekking tot het taalgebruik wijst de examiner op slordigheden in grammatica en spelling. Voor het onderdeel opbouw en structuur, geeft de examiner aan dat in de inleiding een leeswijzer ontbreekt, de probleemstelling en onderzoeksvraag onduidelijk zijn en de introductie vreemd is. Het middenstuk mist een logische opbouw. De conclusie gaat onvoldoende in op de onderzoeksvraag. Bij het onderdeel argumentatie, laat appelland na in eigen woorden een antwoord te formuleren op de onderzoeksvraag, maar haalt in plaats daarvan een citaat aan. Ten slotte wordt ten aanzien van het onderdeel schrijfstijl geoordeeld dat het betoog lange en onnodig ingewikkelde zinnen bevat, wat het essay minder goed leesbaar maakt. De examiner licht toe dat de beoordelingswijze voor de herkansing van 21 juni 2021 is veranderd ten opzichte van het onderhavige essay, omdat na overleg met alle examinatoren in de schrijfvaardigheidslijn is gekozen voor een uniforme aanpak binnen de faculteit Rechtswetenschappen. Aanleiding hiervoor was niet het beroep van appelland, maar klachten van studenten dat bij andere cursussen de feedback beperkt was ten opzichte van de onderhavige cursus. De examiner heeft zowel de door appelland ingeleverde opdracht als het beoordelingsformulier meermaals bekeken. Hij concludeert dat de beoordeling gerechtvaardigd is en ziet geen aanleiding om deze te wijzigen.
5. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende

zorgvuldig tot stand is gekomen en of hij genoegzaam is onderbouwd. Daarbij geldt dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College van oordeel dat de door de examiner gegeven beoordeling van het essay, die is gebaseerd op een set van beoordelingscriteria, in rechte stand kan houden.

6. Het College overweegt dat de examiner niet gevolgd kan worden in zijn verweer dat er geen procesbelang voor appellant bestaat. Appellant heeft betoogd dat zijn belang bij de beroepszaak gelegen is in de mogelijkheid een hoger cijfer te halen voor de opdracht. Hoewel niet zonder meer voor de hand ligt dat appellant bij een gegrond beroep een hoger cijfer behaalt (en wel het cijfer zeven) acht het College procesbelang aanwezig, mede gezien het verzoek van appellant verzoek om toekenning van een immateriële schadevergoeding.
7. Het College acht voldoende inzichtelijk gemotiveerd waarom het tentamenwerk van appellant met het cijfer 4 is beoordeeld. De beoordeling is gebaseerd op een ingevuld beoordelingsformulier, waarin per beoordelingscriterium diverse elementen worden benoemd ter verbetering van het essay. Gelet op de informatie die te vinden is binnen de digitale leeromgeving en de informatie uit de virtuele klas is voldoende kenbaar gemaakt aan studenten aan welke vereisten het essay moet voldoen en op basis van welke beoordelingscriteria. Met het door de examiner ingevulde beoordelingsformulier en de toelichting hierop door de examiner in de minnelijke schikkingsfase en het verweerschrift, is in het geval van appellant de beoordeling voldoende inzichtelijk en concreet gemaakt, waarbij het College het van belang acht dat appellant met name inzicht krijgt in de onderdelen die onvoldoende werden gescoord dan wel waar verbetering mogelijk was. Het College acht het niet noodzakelijk voor een voldoende inhoudelijke terugkoppeling om feedback per subonderdeel van een beoordelingscriterium te geven. Daarnaast overweegt het College dat appellant onvoldoende inhoudelijk heeft gemotiveerd en onderbouwd voor welke subonderdelen, door middel van welomschreven verwijzingen naar de beoordelingscriteria, hij van mening is dat aan hem een hogere waardering toekomt. Voorts acht het College het niet onredelijk dat bij de beoordeling van een tentamenwerk het gebruik van de Nederlandse taal en de juridische inhoud in verband met de eindtermen zoals deze gelden voor deze cursus. Voor zover appellant heeft aangevoerd dat er te veel nadruk op taalkundige aspecten is gelegd, overweegt het College dat niet ten onrechte veel aandacht besteed wordt aan het taalgebruik, aangezien een goede beheersing van de Nederlandse taal van groot belang is voor juristen.
8. Met betrekking tot het betoog van appellant dat hij nadeel heeft ondervonden nu zijn werk niet werd nagekeken door dezelfde examiner die zijn eerdere essay voor de onderhavige cursus heeft beoordeeld, overweegt het College dat examinatoren en plaatsvervangende examinatoren worden aangewezen door de Commissie voor de Examens die onder haar verantwoordelijkheid belast zijn met het vaststellen van de inhoud en het afnemen van de tentamens, alsmede met de vaststelling van de uitslag daarvan. Dat het tentamenwerk in een nieuwe cursusrun door een andere examiner werd nagekeken, acht het College gebruikelijk en daarmee niet onredelijk. Het College overweegt dat het hanteren van een beoordelingsformulier maakt dat alle studenten op basis van dezelfde maatstaf worden beoordeeld.
9. Ten aanzien van de door appellant verzochte immateriële schadevergoeding, merkt het College op dat appellant de omvang van deze schadevergoeding niet nader heeft onderbouwd. Daarnaast heeft appellant geen causaal verband aangetoond tussen de beoordeling van zijn tentamenopdracht en de toename in stressklachten. Het College ziet geen aanleiding om een immateriële schadevergoeding toe te wijzen.
10. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. ir. H.L. Jonker en mr. H.J.M. van Lierop, leden,

in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 15 september 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Koopman

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Koopman

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag