

## College van beroep voor de examens

U202107333/svw  
CBE 2021-157

Verzonden: 24 augustus 2021

Zaak 2021-157

Datum uitspraak: 14 juli 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de Examenkamer Psychologie, gevestigd te Heerlen, verweerders.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 24 maart 2021 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op basis van haar vooropleiding (professionele bachelor Sociale Readaptatiewetenschappen) niet in aanmerking komt voor een toelating tot de WO-masteropleiding Psychology, variant Gezondheidspsychologie.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld bij brief d.d. 27 april 2021.
3. Verweerders en appellante zijn (deels) gekomen tot een minnelijke schikking, waarbij haar toegang wordt verleend tot de premaster Gezondheidspsychologie en zij vrijstelling krijgt voor de cursussen Inleiding in de gezondheidspsychologie en Onderzoekspracticum inleiding data-analyse. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft afgezien van de mogelijkheid om gehoord te worden. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw dr. M.E. Simons, lid van de Examenkamer Psychologie, virtueel deelgenomen aan de zitting.

### II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen afwijzende toelatingsbeschikking, inhoudende dat appellante niet rechtstreeks toegelaten wordt tot de WO-masteropleiding Psychology, variant Gezondheidspsychologie.
3. Het College begrijpt uit het beroepschrift van appellante dat zij primair in aanmerking wenst te komen voor toelating tot WO-masteropleiding Psychology, variant Gezondheidspsychologie. Subsidiair wenst zij op de meest efficiënte, korte en goedkope wijze toegelaten te worden tot eerdergenoemde mastervariant, al dan niet via een schakelprogramma of verkorte bachelor (die aansluit bij de gekozen mastervariant). Zij voert aan dat ze beschikt over een afgeronde professionele bachelor Sociale Readaptatiewetenschappen en reeds 16 cursussen heeft gevolgd bij de Open Universiteit, waarbij zij van mening is dat deze onvoldoende meegenomen werden bij de beoordeling van haar verzoek.

4. Tenslotte motiveert appellante dat er bij de beoordeling van haar aanvraag diverse fouten werden gemaakt, waaronder het foutief benoemen van haar opleiding, het niet behandelen van haar aanvraag om toegelaten te worden tot een schakelprogramma, het aanpassen van cursuscodes en de berekening van het aantal studiepunten (hierna: EC).
5. Verweerders lichten toe dat appellante kort na elkaar twee aanvragen heeft ingediend, waarbij zij enkel in haar tweede verzoek heeft verzocht (ook) te onderzoeken of zij, bij een afwijzing van haar verzoek om toelating tot de master, in aanmerking kan komen voor toelating tot een premaster of verkorte bachelor of voor vrijstelling. In eerste instantie is alleen haar eerste aanvraag beoordeeld, maar in het kader van deze beroepsprocedure is haar een schikking aangeboden, waarbij ze alsnog werd toegelaten tot de premaster Gezondheidspsychologie. Op dit moment voldoet appellante niet aan de toegangseisen die gelden voor de WO-masteropleiding Psychology. Volgens verweerders ontvangt zij na afronding van de premaster geen getuigschrift, maar kan zij worden toegelaten tot de WO-masteropleiding Psychology, variant Gezondheidspsychologie. Ter zitting hebben verweerders toegelicht dat een premaster bedoeld is om de deficiënties weg te werken. Voorts hebben zij aangegeven dat de premaster met een omvang van 55 EC voor appellante de meest geschikte route is, waarbinnen ze tevens twee cursussen vrijgesteld heeft gekregen. De afronding van de verkorte bachelor leidt wel tot een bachelor getuigschrift, maar dit is een programma van een grotere omvang waardoor dit niet voordeliger is voor haar.  
Verweerders benadrukken ter zitting dat appellante op basis van de door haar behaalde bachelor en de gevolgde bijscholing werd toegelaten tot de premaster. Zij lichten voorts toe dat appellante in 1995 een verwante opleiding, de professionele bachelor Sociale Readaptatiewetenschappen, heeft afgerond maar dat deze gelet op de tijd die is verstreken niet meer kan leiden tot een (standaard)vrijstelling. De verschillende cursussen die appellante heeft gevolgd als onderdeel van de (destijds) ongedeelde bacheloropleiding Psychologie aan de Open Universiteit worden aangemerkt als bijscholing, en kunnen leiden tot inpassen c.q. vrijstelling.  
De cursussen die appellante heeft afgerond, kunnen niet allen worden ingebracht en/of vrijgesteld in de premaster Gezondheidspsychologie, omdat deze cursussen niet in voldoende mate inhoudelijk en qua omvang overeenkomen met de (verplichte) cursussen die onderdeel uitmaken van de premaster.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Met betrekking tot het primaire verzoek van appellante overweegt het College dat verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot de beslissing om appellante geen toelating te verlenen tot de wo-master Psychology, variant Gezondheidspsychologie nu zij niet voldoet aan de vooropleidingseisen. Informatie omtrent de toelating tot de wo-master Psychologie is te vinden in het Beleidskader toelating Psychologie 2020-2021, te vinden op de website van de universiteit ([www.ou.nl/documenten](http://www.ou.nl/documenten)) en in de studiegids. Hier leest het College dat in beginsel studenten met een afgeronde wo-bacheloropleiding Psychologie van de Open Universiteit rechtstreeks worden toegelaten tot de masteropleiding en dat afgestudeerden van hbo-opleidingen of (niet-psychologie) wo-bacheloropleidingen nooit rechtstreeks toelating krijgen tot de masteropleiding.
8. Met betrekking tot het subsidiaire verzoek van appellante overweegt het college als volgt. Uit het betoog van verweerders begrijpt het College dat studenten die een verwante Hbo-opleiding hebben afgerond toegelaten kunnen worden tot een premaster en/of verkorte bachelor Psychologie van de Open Universiteit. Deze mogelijkheid bestaat voor studenten die een verwante vooropleiding hebben, maar niet voldoen aan de toelatingseisen die gelden voor de wo-master Psychology van de Open Universiteit. Deze informatie is te vinden op de website van de universiteit ([www.ou.nl](http://www.ou.nl) met zoekterm 'verkorte bachelor psychologie' en 'premaster Gezondheidspsychologie'). Appellante werd in de schikkingsfase alsnog toegelaten tot de premaster Gezondheidspsychologie. Na afronding van een premaster en/of verkorte bachelor kan toelating worden verleend tot de master die aansluit op het programma.
9. Verweerders kunnen gevolgd worden in hun standpunt dat toelating en afronding van de premaster Gezondheidspsychologie voor appellante de meest geëigende route is, als zij een rechtstreekse, korte en minst dure optie zoekt. De door appellante reeds behaalde cursussen in de (destijds) ongedeelde Bacheloropleiding Psychologie zijn betrokken in de beoordeling van het verzoek. Dat heeft geleid tot twee vrijstellingen in de premaster. Voor het overige geldt dat de behaalde cursussen niet in voldoende mate overeenkomen wat betreft de omvang, inhoud en het niveau van de overige cursussen in de premaster. Het standpunt en de beoordeling van de Commissie acht het College op dit punt niet onredelijk.

10. Inzake de verwarring die is ontstaan over het aantal behaalde EC, begrijpt het College dat appellante in het verleden cursussen bij de Open Universiteit heeft gevolgd en/of vrijstelling heeft ontvangen met een omvang van 4,3 EC of een veelvoud daarvan. Het cursusaanbod en onderwijsmodel van de Open Universiteit zijn inmiddels vernieuwd, waardoor cursussen thans een omvang hebben van 5 EC of een veelvoud daarvan, hetgeen een wijziging van de kosten en een toename van de studielast met zich mee brengt. Het College overweegt dat verweerders gevolgd kunnen worden in het standpunt dat de in het verleden behaalde cursussen en/of verleende vrijstelling met een omvang van 4,3 EC of een veelvoud daarvan, niet maken dat appellante volgens het vigerend beleid cursussen heeft behaald en/of vrijstelling heeft gekregen voor cursussen met een omvang van 5 EC of een veelvoud daarvan. Met betrekking tot het wijzigen van het cursusaanbod, de cursusomvang en de cursusinhoud overweegt het College dat de Open Universiteit de kwaliteit van een wetenschappelijke opleiding dient te waarborgen, mede door de vernieuwing van het onderwijs en onderwijsmodel. De Open Universiteit komt hierbij een ruime beleidsruimte toe en het College is niet bevoegd om over dit beleid en de uitvoering ervan een oordeel te geven.
11. Gelet op hetgeen is overwogen, is het besluit van de Commissie voor de Examens om appellante geen toegang te verlenen tot de wo-master Psychology, variant Gezondheidspsychologie, maar haar (alsnog) toelating te verlenen tot de premaster Gezondheidspsychologie niet onredelijk. Het College overweegt dat de vrijstellingsbeslissing ter zitting door verweerders voldoende gemotiveerd is en ziet geen reden de beslissing voor kennelijk onredelijk te houden.
12. Hetgeen appellante verder aanvoert, waaronder het met een verkeerde naam aanduiden van haar vooropleiding, leidt niet tot een ander oordeel omdat het de kern van de besluitvorming niet raakt. Daarbij geldt verder dat er geen aanknopingspunten zijn om te oordelen dat de vrijstellingsverzoeken van appellante niet op een zorgvuldige wijze door verweerders zijn beoordeeld.
13. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep, voor zover het beoordeeld kan worden binnen de bevoegdheid van het College en met de beoordelingsmaatstaven die zij kan hanteren, ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en dr. C. Gelderman, B.J.W.L. Geurts, dr. E.E. den Hartog-de Haas en drs. M.L.A. Hertsig LLB leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 14 juli 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*