

College van beroep voor de examens

Ons kenmerk: CBE 2021-124
Brief kenmerk: U2021/07706/MIC

Verzonden: 3 september 2021

Zaak 2021-124

Datum uitspraak: 14 juli 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Over leren, onderwijs en instructie (OB0002), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 1 maart 2021 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op 3 februari 2021 voor het tentamen van de cursus Over leren, onderwijs en instructie (OB0002) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per brief d.d. 25 maart 2021.
3. De examiner heeft appellant gelijk gegeven met betrekking tot de vragen 7 en 10a, hetgeen niet heeft geleid tot een hoger cijfer. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van beroep voor de examens (College) heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 14 juli 2021 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw dr. L. Catrysse, plaatsvervangend examiner van de onderhavige cursus, virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Over leren, onderwijs en instructie (OB0002), in het bijzonder tegen de beoordeling van de vragen 2, 3a en 9c. Appellant trekt zijn beroep met betrekking tot de vragen 7 en 10a in.
3. In algemene zin merkt appellant op dat hij vraagtekens zet bij de validiteit van de toets, omdat volgens hem de vraagstelling niet klopt en tijdens het voortraject voor studenten niet duidelijk wordt aan welke criteria antwoorden moeten voldoen. De criteria waaraan de tentamenantwoorden dienen te voldoen worden niet beschreven en/of behandeld tijdens de (virtuele) bijeenkomsten, noch komen zij aan bod in de leerdoelen, tijdens de zelftoetsen of in de literatuur. Hij is van mening dat hij de tentamenvragen heeft beantwoord op basis van het studiemateriaal en in aanmerking dient te komen voor een hoger



- cijfer. Dat hij geen kernbegrippen heeft genoemd, kan hem niet worden verweten omdat volgens hem niet is gebleken uit de vraagstelling dat deze begrippen genoemd moesten worden.
4. Appellant voert met betrekking tot de inhoud van het beroep het volgende aan.
Met betrekking tot vraag 2 is hij van mening dat het door hem gegeven antwoord (ook) juist is, nu zijn antwoord is te herleiden tot de literatuur en hij voorbeelden uit het studiemateriaal heeft gebruikt.
Met betrekking tot vraag 3a stelt hij dat het door hem gegeven antwoord (ook) juist is, nu hij in maximaal 3 zinnen een correct antwoord heeft gegeven op de vraag.
Met betrekking tot vraag 9c geeft hij aan dat het door hem gegeven antwoord (ook) juist is, nu hij in eigen bewoordingen heeft opgeschreven wat op bladzijde 464 van het studiemateriaal is verwoord.
Tot slot merkt appellant op dat hij onvoldoende feedback heeft ontvangen, waardoor hij niet heeft kunnen leren van zijn inzage en voor hem niet duidelijk is hoe hij bij een herkansing een voldoende kan halen.
 5. In algemene zin merkt de plaatsvervangend examiner op dat zij niet betrokken was bij de cursus, toen appellant het tentamen heeft gemaakt. Wel heeft zij toegelicht dat de cursus Over leren, onderwijs en instructie (OB0002) de eerste cursus is binnen de premaster Onderwijswetenschappen en dat studenten vrij zelfstandig de cursus dienen te doorlopen.
 6. Met betrekking tot de inzage heeft de plaatsvervangend examiner toegelicht dat het tentamen behorende bij de cursus Over leren, onderwijs en instructie (OB0002) een geheim tentamen betreft, waardoor studenten tijdens hun inzage enkel toegang krijgen tot het coachingsrapport met hierin een weergave van de vraagstelling, het antwoord van de student, de maximale score en de behaalde score. Ze legt uit dat er geen openbaar antwoordmodel beschikbaar is, noch dat het binnen haar macht ligt om studenten een antwoordmodel te bieden. Verder heeft zij toegelicht dat het tentamen behorende bij deze cursus wordt samengesteld uit verschillende vragen die zijn opgenomen in een itembank. De vragen worden al enige tijd hergebruikt en zijn reeds onderworpen aan een toets analyse. Uit deze analyse is gebleken dat vragen in de itembank niet (te) moeilijk en niet (te) makkelijk zijn. De plaatsvervangend examiner licht toe dat niet is gebleken dat het betreffende tentamen bestond uit voornamelijk moeilijke vragen. De p-waardes van de vragen liggen rond 0,6. Dit is een indicatie dat studenten goed scoren op de vragen.
 7. Met betrekking tot de beoordeling van de tentamenvragen heeft de plaatsvervangend examiner toegelicht dat er drie correctoren belast zijn met het corrigeren van de tentamenwerken. Zij beschikken over een (intern) antwoordmodel, waaruit blijkt voor welke elementen punten kunnen worden toegekend. Volgens de plaatsvervangend examiner is het niet noodzakelijk om de vraag in exact dezelfde bewoordingen als in het modelantwoord te beantwoorden. Wel moet in het gegeven antwoord de kern van het antwoordmodel als zodanig herkenbaar terugkomen. Ter zitting heeft de plaatsvervangend examiner toegelicht dat studenten niet zo zeer kernbegrippen dienen te vermelden in hun antwoord, maar dat zij wel de kerngedachte dienen te verwoorden.
Bij de beoordeling van de vragen moeten diverse elementen terugkomen en kan er enkel beoordeeld worden op hetgeen ook daadwerkelijk werd opgeschreven.
 8. Met betrekking tot vraag 2 heeft de plaatsvervangend examiner toegelicht dat niet het volledige aantal punten kon worden toegekend omdat de uitleg van appellant niet volledig is.
Voor vraag 3a konden geen punten toegekend worden voor de onvolledige uitleg (van het begrip) en het noemen van een incorrect voorbeeld.
Ten aanzien van vraag 9c licht de plaatsvervangend examiner toe dat appellant veel goede elementen heeft benoemd, maar dat het antwoord niet volledig goed was. Wederom kon niet het maximale aantal punten worden toegekend.
 9. Met betrekking tot de inhoudelijke behandeling van het beroepsschrift wordt vooropgesteld dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende plaatsvervangend examiner. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
 10. Het College overweegt dat appellant het cijfer 5 heeft behaald, bij een totaal aantal van 35 punten. Tijdens de schikkingsfase werd het puntenaantal opgehoogd naar 37 punten, hetgeen nog altijd het cijfer 5 oplevert. Bij een totaal aantal van 38 punten, krijgt appellant het cijfer 6.
 11. Het College stelt vast dat het gegeven aantal punten door de plaatsvervangend examiner beargumenteerd is en ziet gelet op de terughoudende toets geen reden de beoordeling voor

onzorgvuldig of onvoldoende gemotiveerd te houden. Met de gegeven inhoudelijke reacties van de kant van verweerders acht het College de beoordeling voldoende toegelicht. Het College neemt daarbij in aanmerking dat de plaatsvervangend examinerator in haar verweer met betrekking tot de betwiste vragen heeft uiteengezet dat de antwoorden van appellant onvolledig zijn. Dat het appellant niet duidelijk kon zijn dat hij kernbegrippen, zoals aan de orde, diende te benoemen en uit te werken in zijn antwoord, volgt het College niet. Het College acht het standpunt van de plaatsvervangend examinerator, dat studenten de kerngedachten van (bijvoorbeeld) aan de orde zijnde theorieën dienen te beschrijven in hun antwoord, niet onredelijk. Het College overweegt daarbij dat de plaatsvervangend examinerator heeft betoogt dat studenten de vragen relatief goed beantwoorden. Het College heeft geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de eindbeoordeling van de plaatsvervangend examinerator niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

12. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
13. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr.dr. J.M.E. Derks, voorzitter en dr. C. Gelderman, B.J.W.L. Geurts, dr. E.E. den Hartog-de Haas en drs. M.L.A. Hertsig LLB, leden,

in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 14 juli 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB, secretaris

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag