

## College van beroep voor de examens

Ons kenmerk: CBE 2021-112  
Brief kenmerk: U202107055/svw  
Verzonden: 13 augustus 2021

Zaak 2021-112

Datum uitspraak: 26 mei 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Staats- en Bestuursrecht 1 (RS0502), gevestigd te Heerlen, verweerders.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 23 februari 2021 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (4) op 1 februari 2021 voor het tentamen van de cursus Staats- en Bestuursrecht 1 (RS0502) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 25 maart 2021 en dit aangevuld per e-mail d.d. 1 april 2021.
3. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van beroep voor de Examens (College) heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 26 mei 2021 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft kenbaar gemaakt niet te zullen deelnemen aan de zitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en de heer mr. dr. S.D.P. Kole, examiner van de onderhavige cursus, virtueel deelgenomen aan de zitting.

### II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Staats- en Bestuursrecht 1 (RS0502), in het bijzonder tegen de vragen 1, 2, 3, 7, 8a, 8b, 9a, 9b en 10.
3. Appellant voert hiervoor het volgende aan.  
Met betrekking tot vraag 1 is hij van mening dat, hoewel zijn antwoord afwijkt van het antwoordmodel, het door hem gegeven antwoord en de bijbehorende motivering verdedigbaar is en maakt dat hij in aanmerking dient te komen voor de toekenning van 2 tot 5 punten voor deze vraag.  
Met betrekking tot vraag 2 wordt aangevoerd dat voor hem niet duidelijk is voor welke elementen hij punten toegekend heeft gekregen, maar dat op basis van het door hem gegeven antwoord hij in aanmerking zou komen voor de totale toekenning van 8 punten. Hij licht toe dat hij meer dan 50% van



het modelantwoord heeft benoemd in zijn antwoord, waarvan sommige onderdelen zelfs bijna letterlijk. Dat zijn antwoord anders is geformuleerd dan in het antwoordmodel en dat hij anders naar de conclusie toewerkt doet hier niet aan af.

Volgens appelland heeft hij bij de beantwoording van vraag 3 een juiste conclusie getrokken en is zijn redenering juist. De toekenning van 0 punten voor deze vraag doet geen recht aan het door hem gegeven antwoord.

Met betrekking tot vraag 7 is appelland van mening dat aan hem 8 punten moeten worden toegekend en is hij bovendien van mening dat zijn antwoord vollediger is dan het antwoordmodel. Hij heeft, anders dan de examiner betoogt, tevens de artikelen 2:13 en 2:15 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) benoemd in zijn antwoord.

Met betrekking tot vraag 8a merkt hij op dat hij geen inzage heeft gekregen in het door hem gegeven antwoord en de puntentoekening.

Hij geeft aan dat hij bij de beantwoording van vraag 8b kort en bondig antwoord heeft gegeven en gerefereerd heeft aan het juiste wetsartikel (artikel 4:5 van de Awb). Dat hij artikel 4:5 lid 1, sub c, van de Awb niet uitvoerig heeft benoemd, maakt niet dat hij niet voor meer punten in aanmerking kan komen.

Volgens appelland dient hij bij vraag 9a, gelet op het door hem gegeven antwoord, in aanmerking te komen voor de toekenning van het maximale aantal punten. Andere studenten werd ook het maximale aantal punten toegekend, bij het benoemen van het zorgvuldigheidsbeginsel. Doordat hij heeft gerefereerd aan het juiste wetsartikel (artikel 3:2 van de Awb) is volgens hem evident dat hij het formele zorgvuldigheidsbeginsel heeft bedoeld.

Met betrekking tot vraag 9b merkt hij op dat hij geen inzage heeft gekregen in het door hem gegeven antwoord en de puntentoekening. Hij is van mening dat op basis hiervan aan hem 5 punten moeten worden toegekend.

Voor de beantwoording van vraag 10 dient hij in aanmerking te komen voor de toekenning van 4 punten, omdat hij de relevante wetsartikelen heeft genoemd en een adequaat verband heeft gelegd tussen de theorie en de casus.

Verder betoogt appelland dat hij voor de beantwoording van vraag 6 4 punten toegekend heeft gekregen voor het benoemen van de relevante wetsartikelen en het leggen van een juist verband.

Volgens hem zou deze wijze van nakijken consequent moeten worden toegepast, in het bijzonder bij vraag 3.

4. De examiner heeft in algemene zin opgemerkt dat bij de correctie van het tentamen de inhoud van de casus en de vragen leidend is. In het modelantwoord is rekening gehouden met mogelijk alternatieve antwoorden. Volgens de examiner is het dan ook niet noodzakelijk om een antwoord in exact dezelfde bewoordingen als het modelantwoord te formuleren. Wel moet in het gegeven antwoord de kern van het modelantwoord als zodanig herkenbaar terugkomen.

5. Met betrekking tot vraag 1 heeft de examiner toegelicht dat appelland in zijn uiteenzetting in gaat op het (formele) zorgvuldigheidsbeginsel en dat er sprake zou zijn van strijd met het verbod van détournement de pouvoir. Bij de beoordeling van het antwoord wordt slechts het eerste antwoord beoordeeld wat niet heeft geleid tot de toekenning van enige punten.

Bij vraag 2 heeft appelland punten toegekend gekregen omdat hij een aantal elementen juist heeft genoemd. De verdere uitwerking van zijn antwoord is onvolledig c.q. onjuist. Volgens de examiner geeft appelland onvoldoende expliciet antwoord op de gestelde vraag.

Voor vraag 3 kunnen volgens de examiner geen punten worden toegekend omdat appelland een onjuist antwoord geeft. Voor het benoemen van het juiste artikel op basis van een andere grond (er is immers geen sprake van een concretiserende norm), kunnen geen punten worden toegekend.

Met betrekking tot vraag 7 heeft hij toegelicht dat de expliciete toepassing van artikel 2:15 van de Awb ontbreekt.

Voor vraag 8b kunnen volgens de examiner niet meer punten worden toegekend omdat appelland artikel 4:5 lid 1, sub c, van de Awb niet heeft genoemd noch heeft toegepast. Appelland heeft uit coulance 2 punten toegekend gekregen (voor zijn conclusie).

Voor vraag 9a kunnen niet meer punten toegekend worden omdat de toevoeging 'formele' ontbreekt. De examiner licht toe dat dit een essentiële toevoeging is omdat het Nederlandse bestuursrecht een formeel en een materieel zorgvuldigheidsbeginsel kent.

Met betrekking tot vraag 9b werd ter zitting duidelijk dat appelland voor de beantwoording van deze vraag het maximale aantal punten toegekend heeft gekregen, zoals blijkt uit het coachingsrapport dat door verweerders werd toegevoegd aan het verweerschrift en dat tevens aan appelland werd toegezonden.

Met betrekking tot vraag 10 heeft appellant nagelaten om de artikelen 4:81 en 4:84 van de Awb te noemen en deze expliciet toe te passen op de casus.

6. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinerator. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
7. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
8. Het College merkt op dat appellant voor het tentamen op 1 februari 2021 van de cursus Staats- en Bestuursrecht 1 (RS0502) het cijfer vier (4) heeft behaald met 44 punten. Bij 55 punten wordt het cijfer zes (6) toegekend.
9. Het College stelt vast dat het gegeven aantal punten beargumenteerd is en ziet geen reden de beoordeling voor kennelijk onredelijk te houden. Met de gegeven inhoudelijke reacties van de kant van verweerders acht het College de beoordeling voldoende toegelicht. Zo kan de examinerator worden gevolgd in zijn verweer dat de antwoorden van appellant onvolledig zijn alsmede dat appellant onvoldoende expliciet ingaat op de diverse essentiële onderdelen van het antwoordmodel. Het College heeft geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de eindbeoordeling van de examinerator niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen.
10. Het College overweegt met betrekking tot vraag 9b nog dat ter zitting is gebleken dat aan appellant het volledige aantal punten werd toegekend en dat hij hiervan op de hoogte had kunnen zijn naar aanleiding van het aan hem toegezonden verweerschrift. Het College heeft vastgesteld dat de toegekende punten ook daadwerkelijk meetellen meegeteld zijn in de eindscore.
11. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en dr. E.E. den Hartog-de Haas, mr. H.J.M. van Lierop, dr. O. Firssova en S. van der Waal, leden,

in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 26 mei 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*