

College van beroep voor de examens

CBE 2021-075
U202105090/sww

Verzonden: 18 juni 2021

Zaak 2021-075

Datum uitspraak: 12 mei 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 19 februari 2021 is namens de Commissie voor de examens (hierna: Commissie) aan appellant medegedeeld dat het door hem afgelegde online tentamen voor de cursus Aarde, mens en milieu 2 (NB0212) d.d. 1 februari 2021 ongeldig wordt verklaard, nu de Commissie heeft geconstateerd dat appellant tijdens het tentamen het bureaublad niet (volledig) getoond heeft tijdens de roomscan en dat appellant twee beeldschermen voorhanden had, welke niet waren afgedekt.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 24 februari 2021.
3. Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten per e-mail d.d. 12 maart 2021.
4. Verweerster heeft een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (College) heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 12 mei 2021 te Heerlen. Partijen is de mogelijkheid geboden (wegens COVID19) om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerster hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en prof. dr. J. van Marle, voorzitter Commissie voor de examens virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de ongeldigverklaring van het online tentamen voor de cursus Aarde, mens en milieu 2 afgelegd op 1 februari 2021, in het bijzonder tegen het standpunt dat een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden op basis van het tentamen niet mogelijk is gebleken.
3. Met betrekking tot het aanwezig hebben van twee beeldschermen heeft appellant ter zitting toegelicht dat de twee beeldschermen zich in zijn gezichtsveld bevonden (recht voor hem), maar dat deze beeldschermen waren uitgeschakeld.
Met betrekking tot het niet (correct) tonen van het bureaublad, heeft appellant niet ontkend dat hij zijn bureaublad niet in beeld heeft gebracht tijdens de roomscan. Wel licht hij toe dat hij dit niet bewust heeft nagelaten. Appellant betoogt dat hij tijdens het maken van de roomscan door de surveillant niet gewezen is op enige overtredingen, noch dat hij heeft begrepen dat de roomscan onvoldoende was. Als hij had geweten dat hij een overtreding zou zijn begaan, dan had hij dit kunnen herstellen.
Appellant heeft toegelicht dat hij de onderhavige cursus als een gemakkelijke cursus beschouwt, waardoor bij hem niet de behoefte bestaat om 'vals te spelen'. Appellant studeert voor zijn plezier. Hij stelt dat als hem zou worden verweten dat hij gebruik maakte van een spiekbrieftje, nu hij zijn bureaublad niet volledig heeft getoond, dit zichtbaar had moeten zijn in de weerspiegeling van zijn bril of pupillen.
In algemene zin is appellant van mening dat het ongeldig verklaren van het tentamen een te rigoureuze

maatregel is in het licht van de geconstateerde overtredingen. Volgens appellant zou een officiële waarschuwing en instandhouding van de geldigheid van het tentamen een meer passende straf zijn. Appellant betoogt dat andere universiteiten coulant omgaan met gevallen als het zijne. Het bevreemdt hem dat de Open Universiteit hierin zo streng handhaaft.

Ten slotte voert appellant aan dat hij in dezelfde ruimte eerder een online tentamen heeft afgelegd. Destijds werd het tentamen niet ongeldig verklaard, terwijl er toen ook twee (uitgeschakelde) beeldschermen op zijn bureaublad stonden.

4. In algemene zin stelt de Commissie, onder verwijzing naar artikel 4.8, onder f, van de OER, dat zij bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken. Onder verwijzing naar de "FAQ online groepstentamens", de Tentamen- en examenprocedures 5.2 onder c en in bijlage 8 van het Examenreglement en het document "voorkom ongeldigverklaring" (aangeboden onder andere via de tegel 'Online thuintentamen') voert de Commissie het navolgende aan.
 - a. Met betrekking tot het niet tonen van het bureaublad en de hulpmiddelen, betoogt de Commissie dat uit het proctoringrapport blijkt dat appellant niet heeft voldaan aan de instructies.
 - b. Met betrekking tot het aanwezig hebben van twee beeldschermen betoogt de Commissie dat appellant geen apparatuur voorhanden mag hebben tijdens een tentamen.
5. Ter zitting heeft de Commissie toegelicht dat appellant het bureaublad niet heeft getoond. Gelet op hoeveelheid tentamens die ongeldig worden verklaard heeft de Commissie gekozen, voor de algemene formulering in haar besluiten dat het bureaublad niet of niet volledig werd getoond. Volgens de Commissie blijkt uit het proctoringrapport dat wordt meegezonden aan student welke overtreding appellant heeft begaan. De Commissie heeft de opname van appellant niet heeft bekeken, waardoor zij niet kan toelichten waar de twee beeldschermen zich in de ruimte bevonden. De Commissie licht toe dat uit de beelden voldoende is gebleken dat de beeldschermen zich in de ruimte bevonden en dat deze niet waren afgedekt. Deze factoren maken dat het vormen van een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden niet mogelijk is, omdat niet vastgesteld kan worden of appellant gebruik heeft gemaakt van niet toegestane hulpmiddelen. De Commissie stelt dat een effectieve controle van het tentamen van appellant niet mogelijk is door de geconstateerde feiten.
6. De Commissie benadrukt dat appellant niet wordt beschuldigd van fraude. Het ongeldig verklaren van een tentamen met behoud van tentamenkans is, gezien de geconstateerde onregelmatigheden bij het tentamen van appellant, de meest studentvriendelijke optie. De Commissie heeft specifieke (interne) richtlijnen opgesteld om alle studenten op gelijke wijze te behandelen. Studenten worden hierover onder andere geïnformeerd via het document 'voorkom ongeldigverklaring'. Het tentamen van appellant is ongeldig verklaard conform de geldende interne richtlijnen. De Commissie benadrukt dat deze interne richtlijnen in eerdere beroepszaken zijn geaccepteerd door het College.
7. De Commissie licht toe dat de beschikbare beelden van het tentamen tweemaal worden bekeken, één keer voor een grove en één keer voor een specifieke surveillance. De voorzitter van de Commissie beoordeelt de geconstateerde overtredingen aan de hand van de proctoriorapportage, waarin de opmerkingen van de surveillanten zijn verwerkt. Er is geen live surveillance bij het tentamen, waardoor appellant niet kon worden gewaarschuwd voor de geconstateerde overtredingen tijdens het tentamen.
8. Wat betreft het eerder door appellant afgelegde tentamen, betoogt de Commissie dat zij niet anders kan dan afgaan op de beelden die surveillanten aanreiken. Dat bij een vorig door appellant afgelegd tentamen zich mogelijkerwijze vergelijkbare feiten hebben voorgedaan, die niet aan de Commissie zijn voorgelegd, is geen argument om de geconstateerde feiten bij het onderhavige tentamen anders af te handelen dan volgens de geldende richtlijnen.
9. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van de Commissie. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beslissing van de Commissie slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
10. Voor het College is komen vast te staan dat appellant tijdens het online (proctoring)tentamen behorende bij de cursus Aarde, mens en milieu 2 (NB0212) afgelegd op 1 februari 2021, zijn bureaublad niet heeft getoond en twee niet-toegestane beeldschermen voorhanden heeft gehad. Appellant heeft deze feiten niet ontkend.
11. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.

12. Het College overweegt dat volgens artikel 4.8, onder f, van de OER, de Commissie bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken. Het College overweegt voorts dat volgens het addendum bij de Algemene delen van de Onderwijs- en examenregeling 2020-2021 van de bacheloropleidingen en de masteropleidingen (versie 28-08-2020) herzien op 6 november 2020 (i.v.m. CBT- thuis), studenten zich strikt dienen te houden aan de genoemde instructies om te voorkomen dat een tentamen ongeldig wordt verklaard door de Commissie.
- a. Met betrekking tot het niet tonen van het bureaublad en de hulpmiddelen, volgt uit het addendum onder meer dat indien de roomscan(s) niet volledig (altijd bureaublad, ruimte en hulpmiddelen tonen) of onduidelijk is/zijn, een tentamen door de Commissie voor de examens ongeldig kan worden verklaard.
 - b. Met betrekking tot de aanwezigheid van twee beeldschermen, volgt uit het addendum onder meer dat telefoons, audio-earplugs/koptelefoons, horloges, smartwatches en andere elektronische apparaten niet zijn toegestaan. Een eventueel aanwezig extra beeldscherm dient bij voorkeur verwijderd te worden uit de ruimte, maar in ieder geval afgedekt en uitgeschakeld te zijn. Het bureaublad dient zo leeg mogelijk te zijn.

Het College stelt vast dat de regels en instructies omtrent het gebruik van elektronische apparaten en het tonen van het bureaublad en de hulpmiddelen voldoende kenbaar zijn, waardoor wordt voldaan aan het kenbaarheidsvereiste. Studenten worden op diverse wijzen op de hoogte gesteld van de geldende regels.

13. Het College overweegt dat de Commissie gevolgd kan worden in het standpunt dat een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden op basis van het tentamen niet mogelijk is gebleken, nu niet kan worden vastgesteld of appellant niet-toegestane hulpmiddelen voorhanden heeft gehad omdat hij zijn bureaublad niet heeft getoond. Tevens kan niet worden vastgesteld of appellant gebruik heeft gemaakt van de twee beeldschermen die voor hem stonden.
14. Het College begrijpt uit het verweer van de Commissie dat tijdens het tentamen geen surveillanten meekijken, waardoor appellant tijdens het tentamen niet kon worden gewaarschuwd. Het College stelt vast dat uit het OER addendum onder meer volgt dat Proctorio een tool is om online tentamens gecontroleerd mee af te nemen, waarbij een opname wordt gemaakt die na afloop door een surveillant wordt beoordeeld. Appellant had er dan ook bekend mee kunnen zijn, dat er tijdens het tentamen geen live surveillance is om hem op eventuele onrechtmatigheden te wijzen.
15. Het College stelt vast dat de Commissie in het belang van de student niet de regels over fraude heeft toegepast, maar heeft gekozen voor een minder ingrijpende maatregel waarbij het tentamen ongeldig wordt verklaard en appellant zijn tentamenkans behoudt. De Commissie heeft op deze wijze uitvoering gegeven aan de vereiste belangenafweging.
16. Het College acht de door de Commissie gehanteerde maatstaf met betrekking tot de onregelmatigheden en het daaraan in algemene zin verbonden standpunt over de ongeldigverklaring van tentamens voor in het addendum beschreven gevallen, niet onjuist of onredelijk.
17. Het College betreurt het dat de Commissie zelf niet de beelden van appellant heeft bestudeerd, maar acht de toelichting van de Commissie dat de beelden door twee surveillanten (afzonderlijk van elkaar) worden bekeken vooralsnog voldoende. Het College heeft begrepen dat de surveillanten duidelijke instructies ontvangen. Verder weegt het College mee dat appellant de geconstateerde onregelmatigheden niet heeft betwist.
18. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. drs. B.M. van Schaik, voorzitter en dr. O. Firssova en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 12 mei 2021

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Koopman

mr. drs. B.M. van Schaik

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Koopman

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag