

## College van beroep voor de examens

U202108099/akp  
CBE 2021-042

Verzonden: 20 september 2021

Zaak 2021-042

Datum uitspraak: 20 september 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, in casu de examinator van de cursus Arbeidsovereenkomstenrecht (RB2602), gevestigd te Heerlen

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 11 januari 2021 (duplicaat d.d. 8 februari 2021) is namens de Commissie voor de Examens aan appellant meegedeeld dat hij niet heeft voldaan (cijfer 5) aan de vereisten die worden gesteld aan het tentamen behorende bij de cursus Arbeidsovereenkomstenrecht (RB2602).
2. Per e-mail d.d. 28 januari 2021 heeft appellant beroep ingesteld tegen de tentamenuitslag.
3. Bij brief d.d. 8 februari 2021 heeft het College van beroep voor de examens (hierna: College) de Commissie voor de examens verzocht de mogelijkheid tot het treffen van een minnelijke schikking met appellant te onderzoeken.
4. Bij brief d.d. 24 februari 2021 heeft de Commissie voor de examens het College geïnformeerd dat aan appellant geen minnelijke schikking is aangeboden.
5. Bij brief d.d. 12 maart 2021 heeft het College appellant verzocht hem te informeren of appellant zijn beroep wenst in te trekken, dan wel wenst door te zetten.
6. Bij brief d.d. 7 april 2021 heeft het College appellant gerappelleerd.
7. Bij brief d.d. 10 mei 2021 heeft het College appellant een tweede maal gerappelleerd.
8. Appellante heeft niet meer op dit verzoek gereageerd.
9. Vervolgens heeft het College de datum van de uitspraak bepaald op vandaag.

### II. MOTIVERING

1. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het tentamen behorende bij de cursus Arbeidsovereenkomstenrecht (RB2602).
2. De Commissie voor de examens heeft appellant geen minnelijke schikking aangeboden.
3. Het College heeft appellant (meermaals) verzocht hem te informeren of het uitblijven van een minnelijke schikking voor appellant aanleiding vormt om zijn beroep voort te zetten, dan wel in te trekken.
4. Appellant heeft noch bevestigd het beroep te willen doorzetten, noch de intrekking van het beroep schriftelijk en ondertekend bevestigd, zoals vereist op grond van artikel 6:21, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht. Het College leidt hieruit af dat inhoudelijke behandeling verder niet op prijs wordt gesteld en acht het beroep daarom kennelijk ongegrond.
5. Van het horen van appellant is afgezien gelet op het in artikel 7:17, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalde.
6. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep kennelijk ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig LLB en dr. ir. H.L. Jonker, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 20 september 2021.

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Koopman

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Koopman

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*