

College van beroep voor de examens

CBE 2021-037
U2021/04399/MIC

Verzonden: 26 mei 2021

Zaak 2021-037

Datum uitspraak: 14 april 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 11 januari 2021 is namens de Commissie voor de examens (hierna: Commissie) aan appellant medegedeeld dat het door hem afgelegde online tentamen voor de cursus Belastingrecht (RB1912) d.d. 11 december 2020 ongeldig is verklaard, omdat de Commissie heeft geconstateerd dat appellant gebruik heeft gemaakt van oordoppen alsmede dat er papieren naast/onder het bureau niet werden getoond.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 27 januari 2021.
3. Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten per e-mail d.d. 4 maart 2021.
4. Verweerster heeft een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (College) heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 14 april 2021 te Heerlen. Partijen is de mogelijkheid geboden (wegens COVID19) om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerster hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en prof. dr. J. van Marle, voorzitter Commissie voor de examens virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de ongeldigverklaring van het online tentamen voor de cursus Belastingrecht (RB1912) afgelegd op 11 december 2020, in het bijzonder tegen het standpunt dat appellant gebruik zou hebben gemaakt van smart devices of digitale apparatuur alsmede dat appellant papieren niet getoond zou hebben.
3. Met betrekking tot de ongeldigverklaring van het tentamen motiveert appellant dat deze tot stand is gekomen op basis van onjuiste argumenten, voorts dat de regelgeving van de Open Universiteit afwijkt van de regelgeving van de Universiteit van Amsterdam hetgeen bij appellant voor verwarring heeft gezorgd. In algemene zin betoogt appellant dat de maatregelen niets te maken hebben met het bestrijden van fraude.
Met betrekking tot het gebruik van een headset, koptelefoon, dan wel andere smart devices of digitale apparatuur, merkt appellant op dat hij enkel gebruik heeft gemaakt van silicone oordoppen, die zijn voorzien van een koord. Appellant ontkent dat het elektronische oordoppen zijn. Ter ondersteuning van dit standpunt heeft hij een foto van de oordoppen toegevoegd aan zijn beroepschrift. Appellant betoogt dat hij de oordoppen tijdens het tentamen zichtbaar voor de camera in zijn oren heeft gestopt.

- Met betrekking tot het niet tonen van de papieren onder/naast het bureau, betoogt hij dat hij zijn bureau heeft leeggemaakt en dat hij de ruimte eromheen heeft opgeruimd. Appellant geeft aan dat de papieren zich buiten zijn gezichtsveld bevonden en dat hij tijdens het tentamen vooruit is blijven kijken.
4. De Commissie betoogt dat uit de FAQ-online groepstentamens, het document “voorkom ongeldigverklaring” en uit de Tentamen- en examenprocedures 2020-2021, blijkt dat het gebruik van headset, koptelefoon, dan wel andere smart devices of digitale apparatuur niet is toegestaan tijdens het online tentamen.
 5. De Commissie voert aan, onder verwijzing naar artikel 4.8 onder f, van de Onderwijs- en examenregeling, dat zij bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken.
 6. De Commissie betoogt dat appellant gebruik heeft gemaakt van oordoppen, zonder dat hij hiervoor een beschikking van de Commissie heeft ontvangen, voorts dat appellant heeft nagelaten de oordoppen te tonen tijdens de roomscan. De Commissie benadrukt dat zij uitdrukkelijk niet gekozen heeft het gebruik van oordoppen dan wel een koptelefoon tijdens het online tentamen aan te merken als fraude. De Commissie neemt het standpunt in dat een eventuele aantekening van fraude onevenredig zware negatieve gevolgen voor appellant zou kunnen hebben. Appellant wordt niet beschuldigd van fraude.
 7. De Commissie licht ter zitting toe dat de Commissie vele vormen van onregelmatigheden voorbij heeft zien komen. Deze onregelmatigheden worden door surveillanten geconstateerd. De Commissie heeft deze gevallen onderzocht en is gekomen tot een vast beleid. In verband met de hoge fraudegevoeligheid heeft de Commissie besloten de gevallen waarbij studenten gebruik maken van oordoppen c.q. koptelefoons ongeldig te verklaren met behoud van de tentamenkans.
 8. De Commissie heeft met betrekking tot het gebruik van headset, koptelefoon, dan wel andere smart devices of digitale apparatuur ter zitting toegelicht dat het gebruik daarvan nimmer werd toegestaan. Wel worden studenten via diverse kanalen en organen geïnformeerd, waardoor op verschillende plekken verschillende benamingen worden gehanteerd.
 9. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van de Commissie. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beslissing van de Commissie slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
 10. Voor het College is komen vast te staan dat het (proctoring)tentamen behorende bij de cursus Belastingrecht (RB1912) en door appellant afgelegd op 11 december 2020, ongeldig werd verklaard. Aan appellant wordt verweten dat hij de roomscan(s) niet volledig (altijd bureaublad, ruimte en hulpmiddelen tonen) heeft uitgevoerd, nu appellant heeft nagelaten de papieren die in zijn nabijheid lagen te tonen. Voorts wordt appellant verweten dat hij oordoppen heeft gebruikt, zonder dat hiervoor een beschikking werd verleend en zonder dat hij deze aan het begin van het tentamen voor de camera heeft getoond.
 11. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
 12. Het College overweegt dat volgens artikel 4.8, onder f, van de OER, de Commissie bevoegd is tot ongeldigverklaring van een tentamen of een onderdeel daarvan, indien een juist oordeel omtrent kennis, inzicht en vaardigheden van de tentamenkandidaat op basis van het tentamen of dat onderdeel niet mogelijk is gebleken. Het College overweegt voorts dat volgens het addendum bij de Algemene delen van de Onderwijs- en examenregeling 2020-2021 van de bacheloropleidingen en de masteropleidingen (versie 28-08-2020) herzien op 6 november 2020 (i.v.m. CBT- thuis), studenten zich strikt te dienen houden aan de genoemde instructies om te voorkomen dat een tentamen ongeldig wordt verklaard door de Commissie voor de examens. Uit het addendum volgt onder meer het volgende:
 - a. Indien de roomscan(s) niet volledig (altijd bureaublad, ruimte en hulpmiddelen tonen) of onduidelijk is/zijn, kan een tentamen door de Commissie voor de examens ongeldig worden verklaard.
 - b. Telefoons, audio-earplugs/koptelefoons, horloges, smartwatches en andere elektronische apparaten zijn niet toegestaan. De student mag tijdens het tentamen gebruik maken van de voorgeschreven tentamenhulpmiddelen, deze moeten voorafgaand aan het tentamen voor de camera getoond en doorgebladerd worden en zichtbaar zijn tijdens de roomscan.

- c. Foam earplugs ter afscherming van omgevingsgeluiden zijn toegestaan op basis van een toegekende voorziening, mits zij aan het begin van het tentamen voor de camera worden getoond.

- Tenslotte stelt het College vast dat de regels en instructies omtrent het gebruik van oordoppen, het uitvoeren van de roomscan en het tonen van het bureaublad en de hulpmiddelen voldoende kenbaar zijn, waardoor wordt voldaan aan het kenbaarheidsvereiste. Studenten worden op diverse wijzen op de hoogte gesteld van de geldende regels. Wel merkt het College op dat, op basis van de door de Commissie aangeleverde stukken, is gebleken dat de communicatie niet overal even eenduidig is.
13. Met betrekking tot het gebruik van de oordoppen overweegt het College dat de Commissie gevolgd kan worden in haar verweer dat appellant gebruik heeft gemaakt van oordoppen, zonder dat hij hiervoor een beschikking van de Commissie heeft ontvangen, voorts dat appellant heeft nagelaten de oordoppen op de voorgeschreven wijze te tonen tijdens de roomscan. Dat appellant geen gebruik heeft gemaakt van smart devices of digitale apparatuur maakt dit niet anders. Met betrekking tot de papieren die zich in de nabijheid van appellant bevonden, overweegt het College dat op basis van de afbeeldingen die werden toegevoegd aan het verweerschrift is gebleken dat zich papieren tijdens het tentamen onder/naast het bureau bevonden die niet door appellant werden getoond. Het College overweegt dat niet kan worden vastgesteld of appellant niet-toegestane hulpmiddelen tot zijn beschikking had, doordat de oordoppen en de papieren niet op de voorgeschreven wijze zijn getoond. Tenslotte overweegt het College dat voor tentamens die afgelegd worden op een studiecentrum ook geldt dat studenten hun hulpmiddelen moeten tonen.
14. Het College acht de door de Commissie gehanteerde maatstaf met betrekking tot de onregelmatigheden en de ongeldigverklaring daarvan voor in het addendum bij de Algemene delen van de Onderwijs- en examenregeling 2020-2021 beschreven gevallen, niet onjuist of onredelijk.
15. Het College stelt vast dat de Commissie in het belang van de student geen fraude heeft vastgesteld, waarbij de Commissie heeft gekozen voor een minder ingrijpende maatregel waarbij het tentamen ongeldig wordt verklaard maar appellant zijn tentamenkans behoudt. De Commissie heeft op deze wijze uitvoering gegeven aan de verplichte belangenafweging.
16. Het College betreurt dat de Commissie zelf niet de beelden van appellant heeft bestudeerd, maar acht de toelichting van de Commissie dat de beelden door twee surveillanten (afzonderlijk van elkaar) worden bekeken vooralsnog voldoende. Het College heeft begrepen dat de surveillanten duidelijke instructies ontvangen.
17. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. **BESLISSING**

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter en dr. C. Gelderman, B.J.W.L. Geurts, mr. H.J.M. van Lierop en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 14 april 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag