



CBE 2020-279  
U2021/03019/MIC

Verzonden: 31 maart 2021

Zaak 2020-279

Datum uitspraak: 10 maart 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de Examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

## I. PROCESVERLOOP

1. Bij e-mail van 13 november 2020 is appellant namens de Commissie voor de examens (hierna: Commissie) bericht dat het verzoek om aan het Mastergetuigschrift Rechtsgeleerdheid het judicium cum laude te hechten, niet wordt gehonoreerd.
2. Appellant heeft hiertegen per e-mail d.d. 21 december 2020 beroep ingesteld. Per e-mail d.d. 25 januari 2021 en 26 februari 2021 heeft appellant aanvullende gronden voor het beroepschrift ingediend.
3. De voorzitter van het College van beroep voor de Examens (hierna: College) heeft op grond van het bepaalde in artikel 9 lid 8 Reglement van orde College van beroep voor de Examens van de Open Universiteit besloten de minnelijke schikkingsfase in deze zaak over te slaan.
4. Verweerster heeft een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 10 maart 2021 te Heerlen. Partijen is (wegens COVID-19) de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant was niet bij de zitting aanwezig. Namens verweerster hebben de heer prof. dr. J. van Marle, voorzitter Commissie voor de Examens en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de Examens, virtueel deelgenomen aan de zitting.

## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen het niet toekennen van het judicium cum laude aan het getuigschrift voor de masteropleiding Rechtsgeleerdheid van appellant.
3. Op het moment dat appellant met zijn opleiding aan de Open Universiteit startte, kwamen studenten in aanmerking voor het judicium cum laude wanneer zij geen cijfer lager dan een zeven hadden behaald. Per 1 september 2018 is de cum laude-regeling gewijzigd. Eén van de voorwaarden voor afgifte van een cum laude is sindsdien dat een student slechts éénmaal een zeven mag behalen.
4. Appellant betoogt dat hij aan alle voorwaarden voor afgifte van een cum laude voldoet, behalve aan de voorwaarde dat slechts éénmaal een zeven mag worden behaald. Appellant heeft tweemaal een zeven behaald. Deze zevens heeft appellant behaald voordat de cum laude-regeling van 1 september 2018 in werking trad. Onder de oude regeling kwam hij wel in aanmerking voor een cum laude. Appellant is van

mening dat de OU "de spelregels heeft veranderd tijdens de wedstrijd" en dat dit niet ten nadele van hem mag uitpakken.

Appellant betoogt dat de vereisten van goed bestuur met zich meebrengen dat de OU moet voorzien in een deugdelijke en langere overgangsregeling voor zittende studenten. Voor studenten die reeds studeren aan de OU, had in de overgangsregeling voorzien moeten worden dat op deze studenten de meest gunstige regeling werd toegepast. Bij de (lengte van) de overgangsregeling had de OU rekening moeten houden met het feit dat studenten aan de OU doorgaans langer over hun studie doen.

Appellant haalt aan dat een medestudente, die op hetzelfde moment met haar studie gestart is, wel het *judicium cum laude* kreeg toegekend, ondanks dat zij geslaagd is met twee zevens. Appellant beroept zich daarom op het gelijkheidsbeginsel.

Appellant stelt dat hij destijds niet op de hoogte is gebracht van de nieuwe regeling, hoewel deze was aangekondigd in *Modulair* (september 2017) en de *Studentennieuwsbrief* (d.d. 22 augustus 2017).

Appellant stelt dat *Modulair* op de site van de OU geplaatst wordt en niet meer actief aan studenten wordt verstrekt.

Appellant betoogt dat uit het feit dat het *getuigschrift* aan hem werd verstrekt, niet kan worden afgeleid dat hij het eens is met de inhoud van het *getuigschrift*. Hij kon pas zien dat het *judicium cum laude* ontbrak, toen het *getuigschrift* aan hem op 2 oktober 2020 werd uitgereikt. Onder verwijzing naar artikel 7:11, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW), paragraaf 7 onder a.II van het Centraal Kader voor de tentamens en examens Open Universiteit 2020-2021, de artikelen 4.1.2, 4.2.1 en 4.2.3 lid 1 Examenreglement CvE 2020-2021 en artikel 4.3, onder a, van de OER 2020-2021 WO masteropleidingen (algemeen deel), stelt appellant dat het *getuigschrift* wordt verstrekt indien aan de vereisten daarvoor is voldaan. Appellant betoogt dat het niet vermelden van het *judicium cum laude* op zijn *getuigschrift* een mislag is. Derhalve zou het in zijn geval niet gaan om een verandering of toevoeging, maar het herstellen van een gebrek in het *getuigschrift*.

Appellant merkt op dat er een tegenstrijdigheid staat in artikel 4.3.1. onder 8 en 9 van het Examenreglement CvE 2020-2021. Indien het studentvolgsysteem aangeeft dat een *judicium* kan worden verstrekt, kan de ambtelijk secretaris van de CvE of een CvE-lid dit overrulen. Indien echter het studentvolgsysteem ten onrechte geen signaal afgeeft dat een *judicium* moet worden toegekend, kan hiertegen niets ondernomen worden.

5. In algemene zin heeft verweerster aangegeven dat de *cum laude*-regeling een besluit van algemene strekking is, waartegen geen bezwaar of beroep open staat. De wijziging in de *cum laude*-regeling is ruim een jaar van tevoren bekend gemaakt via het Centraal Kader voor de tentamens en examens Open Universiteit per 1 september 2017 (vastgesteld op 17 juli 2017), de *Studentennieuwsbrief* d.d. 22 augustus 2017 en het informatieblad *Modulair* (september 2017). Aldus had appellant op de hoogte kunnen zijn van de gewijzigde *cum laude*-regeling. Studenten die na 31 augustus 2018 afstuderen, vallen onder de nieuwe voorwaarden voor de afgifte van een *cum laude*.

Studenten worden geacht kennis te nemen van actuele regelgeving, dan wel de op hen van toepassing zijnde regelgeving te raadplegen.

Een student hoeft geen aanvraag in te dienen voor de toekenning van het *judicium cum laude*. Via een geautomatiseerd proces wordt het signaal afgegeven (aan de Commissie) dat een student in aanmerking komt voor de toekenning van dit *judicium*. Er wordt geen voorafgaande mededeling gedaan over de verstrekking van het *judicium cum laude*. De student ziet dit pas wanneer hij het *getuigschrift* ontvangt.

Verweerster geeft aan dat appellant voor de datum van afgifte en uitreiking van het *getuigschrift* geen verzoek heeft gedaan tot toekenning van het *judicium cum laude* en akkoord is gegaan met afgifte van het *getuigschrift* op de diploma-uitreiking van 2 oktober 2020, ondanks dat appellant wist of kon weten dat hem geen *cum laude* verleend zou worden. Appellant had voor 28 april 2020 een verzoek moeten indienen voor toekenning van het *judicium cum laude*, dan wel niet akkoord had moeten gaan met uitreiking van het *getuigschrift* waardoor de afgifte van het *getuigschrift* zou worden aangehouden.

Vervolgens had verweerster een besluit genomen op een eventueel verzoek tot toekenning van het *judicium cum laude*. Aan appellant wordt het *judicium* niet toegekend omdat hij niet aan de voorwaarden voldoet, nu hij twee zevens heeft behaald. Appellant erkent dat ook.

Tegen de opmerking van appellant dat de OU "de spelregels verandert tijdens de wedstrijd", brengt verweerster het volgende in: als deeltijduniversiteit heeft de OU veel studenten die langer over hun studie doen. Als de OU hiermee altijd rekening zou houden, zou zij op geen enkel moment de regels kunnen veranderen.

Verweerster wijst er verder op dat het *getuigschrift* het karakter heeft van een eenmalige authentieke akte en daarom niet kan worden aangepast.

6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Appellant heeft een verzoek gedaan tot herziening van zijn getuigschrift. Herziening van het getuigschrift is een bevoegdheid van verweerster, omdat zij ook kan besluiten tot afgifte van het getuigschrift. Verweerster heeft de herziening geweigerd. Deze weigering zoals die volgt uit de e-mail van 13 november 2020 merkt het College aan als een besluit, waartegen appellant beroep kan instellen.
8. Anders dan verweerster is het College van oordeel dat het beroep van appellant zich niet richt tegen de cum laude-regeling op zichzelf, maar op de toepassing van de per 1 september 2018 geldende regeling in zijn geval.
9. Het College overweegt dat een getuigschrift het karakter heeft van een eenmalige authentieke akte (CBHO 2018/138). In beginsel kan er dan slechts bij een evidente fout in het getuigschrift, zoals een kennelijke verschrijving, aanleiding zijn om het getuigschrift aan te passen. Ter beoordeling ligt voor of er in deze zaak een dergelijke evidente fout aan de orde is en of verweerster in redelijkheid de gevraagde toekenning van het judicium heeft kunnen afwijzen.
10. Niet in geschil is dat appellant bij het afgeven van het getuigschrift niet voldeed aan de geldende voorwaarden voor de toekenning van het judicium cum laude. Hij heeft immers twee zevens behaald, terwijl één zeven is toegestaan.
11. Het inrichten van een judiciumregeling betreft een discretionaire bevoegdheid van het College van Bestuur van de OU. De hier van toepassing zijnde regeling acht het College niet onredelijk. De huidige regeling is ingevoerd op 1 september 2018 en ruim een jaar eerder op verschillende manieren bekend gemaakt aan alle studenten. Appellant had daarom van de nieuwe regeling op de hoogte kunnen zijn. Het College is verder van oordeel dat het College van Bestuur niet gehouden was om een gunstiger overgangsbeleid te voeren voor studenten die op 1 september 2018 al met hun studie begonnen waren. Tot de discretionaire bevoegdheid behoort het kunnen veranderen van regelingen. Onder omstandigheden kan het aangewezen zijn om daarbij te voorzien in een overgangsregeling. Het College acht de hier gehanteerde overgangstermijn van één jaar niet onredelijk.
12. Ten aanzien van het beroep van appellant op het gelijkheidsbeginsel, overweegt het College dat niet is aangetoond dat de medestudente van appellant het judicium cum laude heeft behaald onder de nieuwe regeling, ondanks dat zij twee zevens had. Nu niet is gebleken dat sprake is van een situatie die vergelijkbaar is met die van appellant, slaagt het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet. De conclusie is dat van een evidente fout in het op 2 oktober 2020 afgegeven getuigschrift geen sprake is en dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen weigeren om alsnog het judicium cum laude toe te kennen. Het beroep is ongegrond.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en drs. M.L.A. Hertsig LLB, dr. O. Firssova, dr. ir. H.L. Jonker en H.C.E. Pepels, leden,  
in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 10 maart 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Koopman

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*