

Zaak 2020-254

Datum uitspraak: 12 mei 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de Examenkamer Rechtswetenschappen gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij besluit d.d. 13 november 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat haar verzoek tot vrijstelling voor de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid deels wordt gehonoreerd. Aan appellante wordt een vrijstelling van vijf studiepunten verleend voor de gebonden keuzevakken.
2. Appellante heeft bij brief d.d. 13 december 2020 beroep ingesteld bij het College van beroep voor de examens (hierna: College) tegen het niet verlenen van alle door appellante verzochte vrijstellingen.
3. Verweerders en appellante zijn (vooralsnog) niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft virtueel deelgenomen aan de hoorzitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw mr. A.H.E.C. Jordaans, lid van de Examenkamer Rechtswetenschappen, virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen het niet vrijgesteld worden voor de cursus Legal English binnen de wo-master Rechtsgeleerdheid.
3. Appellante voert de volgende gronden aan. Zij heeft het vak Legal English gevolgd en afgerond aan de Vrije Universiteit van Amsterdam (hierna: VU) in 2020. Appellante stelt dat het door haar gevolgde vak aan de VU een juridisch inhoudelijk vak is. De rechtsgebieden privaatrecht en strafrecht zijn aan bod gekomen bij het door haar gevolgde vak aan de VU. Appellante verwijst hiervoor naar de door haar voor dit vak geschreven pleitnota.
Ter onderbouwing van haar standpunt heeft appellante een gewaarmerkte kopie van haar cijferlijst, een gewaarmerkte cursusomschrijving en kopieën van het boek en werkboek dat gebruikt werden bij de cursus Legal English aan de VU overgelegd, alsmede een aanbevelingsbrief van de docente die het vak Common Law and Language/Juridisch Engels aan de VU aan appellante heeft gedoceerd. Appellante betreurt dat geen contact is opgenomen met de docente in het kader van de behandeling



van haar beroep.

In de gebonden keuzeruimte van de wo-master Rechtsgeleerdheid aan de Open Universiteit worden vakken van 7,5 of 10 EC gegeven. Voor wat betreft de omvang van de gevraagde vrijstelling, licht appellante toe dat aan de VU slechts cursussen van 6 of 12 EC worden gedoceerd. Het aantal EC waarvoor vrijstelling wordt gevraagd sluit daarom niet geheel aan bij de omvang van de vakken bij de OU.

4. Verweerders lichten, onder verwijzing naar artikel 6.1, lid a, van het Onderwijs- en Examenreglement 2020-2021 en artikel 3.1.2. van het Examenreglement 2020-2021, toe dat de mate van vrijstelling afhankelijk is van de mate van overeenstemming qua inhoud, niveau en omvang. Verweerders stellen dat het door appellante gevolgde vak Legal English geen inhoudelijk juridisch vak is, maar eerder een taalkundig vak. De gemeenschappelijke deler in het vak is de Engelse taal, waarbij juridische onderwerpen worden besproken met het doel de juridische taal onder de knie te krijgen. Verweerders betogen dat er in de cursus niet dieper op een specifiek rechtsgebied wordt ingegaan, maar dat er diverse rechtsgebieden (zowel publiekrecht als privaatrecht) aan bod komen in de cursus. Studenten dienen een casus te bestuderen en een pleitnota te schrijven op een van deze rechtsgebieden. Volgens verweerders wordt vrijstelling in de master alleen verleend voor inhoudelijk juridische vakken. Om die reden werd appellante wel vrijstelling verleend voor het vak Sports Law. De aanbevelingsbrief van de VU-docente die appellante heeft overgelegd is niet ondertekend. Naar mening van verweerders is zodoende niet verifieerbaar of de brief daadwerkelijk door de docente is geschreven. Daarnaast ontstaat verwarring over welke cursus de docente het heeft, omdat zij deze in haar brief "Common Law and Language or Juridisch Engels" noemt in plaats van "Legal English" zoals wordt weergegeven op de cijferlijst van appellante. De inhoud van de brief maakt niet dat verweerders zijn gekomen tot een andere overweging met betrekking tot de vrijstelling.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. In geschil is of appellante, naast de verleende vrijstelling voor de cursus Sports Law, ook vrijgesteld had moeten worden voor de cursus Legal English.
7. Artikel 6.1, lid a, van het Onderwijs- en Examenreglement 2020-2021 en artikel 3.1.2. van het Examenreglement 2020-2021, schrijven voor dat de vrijstelling wordt verleend voor elders gevold onderwijs van wo-niveau als dit naar het oordeel van de examencommissie naar inhoud, omvang en niveau in voldoende mate overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding van de Open Universiteit en een student daardoor reeds in gelijke of hogere mate een bewijs van bekwaamheid heeft geleverd. De examencommissie komt hierbij beoordelingsruimte toe.
8. Het College overweegt dat verweerders kunnen worden gevolgd in hun betoog dat de cursus Legal English, zoals de cursus wordt genoemd in de studiegids en op de cijferlijst van appellante, focust op het leren van juridisch Engels door de woordenschat in een juridische context te plaatsen. Dat studenten een rechtsgebied kiezen, waarbinnen zij verder invulling geven aan de cursus, sterkt de overweging dat de rechtsgebieden de juridische context bieden, maar dat inhoudelijk niet dieper ingegaan wordt op één rechtsgebied. Het College overweegt dat zij verweerders kunnen volgen dat onvoldoende is komen vast te staan dat de cursus "Legal English" aan de VU een juridisch inhoudelijk vak is, waardoor geen vrijstelling kan worden verleend, ook niet binnen de keuzeruimte.
9. Met betrekking tot de omvang van de cursus overweegt het College dat de cursus "Legal English" een omvang van 6 EC heeft, terwijl in de Master Rechtsgeleerdheid bij de Open Universiteit binnen het gebonden keuzeblok cursussen van 7,5 of 10 EC worden gegeven. Volgens het College is niet gebleken dat dit in de weg staat aan een eventuele vrijstelling, nu appellante 5 EC vrijstelling heeft ontvangen binnen het gebonden keuzeblok. Voorts leest het College in de uitvoeringsregeling bij de OER 2020-2021 onder F, dat in de keuzeruimte voor maximaal 15 studiepunten vrijstelling verleend kan worden, gebaseerd op veelvoud van 2,5 met afronding naar beneden. Dat de vrijstelling dus wat betreft omvang nog mogelijk is, doet niet af aan het oordeel van het College dat zij het standpunt van verweerders volgt over de (niet gelijkwaardige) inhoud van de cursus.
10. Ook de verwarring die is ontstaan, zoals onder 4. is beschreven, leidt er naar het oordeel van het College niet toe dat verweerders niet in redelijkheid hebben kunnen vasthouden aan hun eerdere standpunt.
11. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep, voor zover het beoordeeld kan worden binnen de bevoegdheid van het College en met de beoordelingsmaatstaven die zij kan hanteren, ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. drs. B.M. van Schaik, voorzitter en dr. O. Firssova en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 12 mei 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

Mr. A.L.H. Koopman

mr. drs. B.M. van Schaik
voor eensluidend afschrift,



Mr. A.L.H. Koopman

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag