

Zaak 2020-241

Datum uitspraak: 10 februari 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Psychopathologie bij kinderen en adolescenten (PM0902), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 6 oktober 2020 is namens de Commissie voor de Examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (4) op 5 oktober 2020 voor het tentamen van de cursus Psychopathologie bij kinderen en adolescenten (PM0902) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 20 oktober 2020.
3. Verweerders en appellante zijn met betrekking tot de vragen 7 en 10 gekomen tot een minnelijke schikking. Met betrekking tot de overige vragen kon het verzoek aldus verweerders niet worden gehonoreerd. Appellante heeft aangegeven haar beroep te willen doorzetten per e-mail d.d. 13 december 2020.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (College) heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 10 februari 2021 te Heerlen. Partijen is (wegens COVID-19) de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerders hebben mevrouw dr. N.C.H.F. Gunther, examiner van de onderhavige cursus en mevrouw mr. M. Ruijschop, secretaris van de Commissie voor de Examens virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Psychopathologie bij kinderen en adolescenten (PM0902), in het bijzonder tegen de vragen 4 en 24.
3. In algemene zin merkt appellante op dat de vraagstelling met betrekking tot dit tentamen verwarrend en misleidend is en dat de vragen het karakter hebben van begrijpend lezen.
4. Met betrekking tot vraag 4 betoogt appellante dat de vraagstelling misleidend is, doordat er sprake is van een toekomstige gebeurtenis. Appellante is van mening dat de vraag niet als dusdanig gesteld had mogen worden en dat het door haar gegeven antwoord (ook) goed gerekend moet worden. Met betrekking tot vraag 24 betoogt appellante onder verwijzing naar het studiemateriaal dat het door haar gekozen antwoord (ook) juist is. Appellante betoogt dat er geen sprake is van een objectieve

- toename. Voorts is appellante wederom van mening dat de vraag niet als dusdanig gesteld had mogen worden.
5. Met betrekking tot vraag 4 heeft de examiner in haar verweerschrift toegelicht dat studenten bij de beantwoording van de vragen uit dienen te gaan van de casus zoals deze gegeven is. De examiner betoogt onder verwijzing naar het studiemateriaal waarom het door appellante gegeven antwoord, gelet op de mogelijke interpretatie die appellante aanvoert, (toch) niet goed gerekend kan worden. Dat in het modelantwoord verwezen wordt naar een onjuiste pagina in het studiemateriaal doet hier niet aan af. De examiner betoogt dat het model antwoord het enige juiste antwoord betreft. Deze vraag werd door 74% van de studenten goed beantwoord.
Met betrekking tot vraag 24 heeft de examiner in haar verweerschrift, onder verwijzing naar het studiemateriaal, betoogd dat het model antwoord het enige juiste antwoord betreft.
 6. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
 7. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
 8. Het College overweegt dat appellante op 14 september 2020 voor het tentamen van de cursus Psychopathologie bij kinderen en adolescenten (PM0902), gelet op het resultaat van de minnelijke schikking, het cijfer 5 heeft gehaald met 23 punten. Bij 25 punten wordt het cijfer 6 toegekend.
 9. Gelet op hetgeen appellante heeft aangevoerd dient het College te beoordelen of verweerders de betwiste vragen in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid het door appellante gekozen antwoord als onjuist hebben kunnen beoordelen.
 10. Met betrekking tot vraag 4 overweegt het College dat het betoog van appellante (dat de vraag betrekking heeft op een toekomstige gebeurtenis), onvoldoende is om aan te nemen dat de vraagstelling onredelijk is. Het College overweegt dat de examiner gevolgd kan worden in haar verweer dat gelet op de mogelijke interpretatie, het antwoord van appellante (ook) niet goed gerekend kan worden. Het College overweegt dat de examiner heeft betoogd dat 74% van de studenten deze vraag goed heeft beantwoord en dat uit dit cijfer niet blijkt dat de vraagstelling zodanig misleidend is, dat de vraag in redelijkheid niet gesteld had kunnen worden.
 11. Met betrekking tot vraag 24 overweegt het College dat de examiner gevolgd kan worden in haar verweer dat onder verwijzing naar het studiemateriaal, anders dan appellante betoogt, sprake kan zijn van een objectieve toename, terwijl in het door appellante gegeven antwoord is opgenomen dat er van een objectieve toename geen sprake is
 12. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

II. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en dr. E.E. den Hartog-de Haas, mr. H.J.M. van Lierop, dr. O. Firssova en H.C.E. Pepels, leden,
in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 10 februari 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag