

College van beroep voor de examens

CBE 2020-236
U202102188/svw

Verzonden:

8 MRT 2021

Zaak 2020-236

Datum uitspraak: 10 februari 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Overeenkomstenrecht (RB0602), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 26 september 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op 26 augustus 2020 voor het tentamen van de cursus Overeenkomstenrecht (RB0602) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 6 november 2020.
3. Verweerders en appellante zijn niet tot een minnelijke schikking gekomen. Per e-mail d.d. 13 december 2020 heeft appellante het College van beroep voor de Examens (hierna: College) geïnformeerd dat zij haar beroep wenst door te zetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 10 februari 2021 te Heerlen. Partijen is (wegens COVID-19) de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerders hebben de heer mr. J.J. Ebbinga, plaatsvervangend examiner van de onderhavige cursus en mevrouw mr. M. Ruijschop, secretaris van de Commissie voor de Examens virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Overeenkomstenrecht (RB0602), in het bijzonder tegen de vragen 1b, 1d, 2, 3a en 3b.
3. Appellante heeft het tentamen thuis afgelegd door middel van online proctoring. In algemene zin merkt appellante in haar schriftelijke aanvulling en ter zitting op dat zij de herhaaldelijke onderbrekingen tijdens het tentamen ten behoeve van surveillance, als hinderlijk heeft ervaren. Dit heeft zijn weerslag gehad op haar concentratievermogen tijdens het tentamen, waardoor onderdelen van antwoorden ontbreken.
4. Met betrekking tot vraag 1b betoogt appellante dat zij diverse elementen uit het modelantwoord heeft benoemd, alsmede dat zij deze heeft toegelicht. Met betrekking tot het modelantwoord betoogt appellante dat niet van studenten kan worden verwacht dat zij komen tot een formulering die identiek is aan het modelantwoord. Ter zitting vult appellante aan dat zij haar antwoord voldoende onderbouwd



heeft.

Met betrekking tot vraag 1d is appellante van mening dat de vraagstelling onduidelijk is en dat zij gelet op de diverse elementen die zij wel heeft genoemd, in aanmerking dient te komen voor het volledige aantal punten.

Met betrekking tot vraag 2 betoogt appellante dat het door haar gegeven antwoord (ook) juist is. In ieder geval dienen punten te worden toegekend voor de gegeven redenering.

Met betrekking tot vraag 3a betoogt appellante dat zij de vernietigingsgronden heeft benoemd en uitgewerkt. Appellante geeft aan het begrip 'algemene voorwaarden' en de bijbehorende wetsartikelen niet te hebben benoemd, omdat deze al in de vraagstelling waren opgenomen. Wel heeft appellante naar de essentie van jurisprudentie verwezen in haar antwoord. Met inachtneming van het voorgaande, is de aftrek van 5 punten niet gerechtvaardigd.

Met betrekking tot vraag 3b betoogt appellante dat zij in haar antwoord alle nodige elementen uit het modelantwoord heeft beschreven, maar deze niet expliciet heeft benoemd. Appellante heeft ter zitting betoogd dat in de lesstof onvoldoende aandacht besteed is aan het onderwerp 'niet-nakoming'.

5. Daarom moet worden gekeken in hoeverre de student het juiste antwoord kan beargumenteren. In algemene zin heeft de examiner in zijn verweerschrift aangegeven dat de wijze van beantwoording door appellante niet dan wel onvoldoende juridisch is. De wijze van beantwoording is niet overeenkomstig het studiemateriaal en de daarin gegeven aanwijzingen voor de wijze van beantwoording. De examiner merkt op dat hiervoor veel oefenmateriaal beschikbaar is.
6. Met betrekking tot de surveillancemomenten tijdens een online thuisentamen, licht de Commissie voor de Examens toe dat hiervoor extra tijd wordt ingecalculeerd. De surveillancemomenten gaan niet ten koste van de tentamentijd.
7. Met betrekking tot vraag 1b heeft de examiner schriftelijk en ter zitting aangevoerd dat appellante geen antwoord geeft op de gestelde vraag, voorts dat de essentie van het modelantwoord niet is terug te vinden in het door appellante gegeven antwoord. De examiner betoogt dat appellante een (toevallig juiste) conclusie heeft geformuleerd, maar dat zij deze niet verder heeft onderbouwd. Met betrekking tot vraag 1d heeft de examiner aangevoerd dat een essentieel onderdeel van het antwoord in de beantwoording van appellante ontbreekt.

Met betrekking tot vraag 2 heeft de examiner toegelicht dat de vereiste relevante verwijzingen naar wetsartikelen en jurisprudentie ontbreken in het antwoord van appellante. Voorts kunnen geen punten worden toegekend voor het 'hervertellen' van de casus.

Met betrekking tot vraag 3a heeft de examiner aangevoerd dat appellante haar antwoord onvoldoende juridisch heeft onderbouwd en in onvoldoende mate heeft uitgewerkt. Ter zitting voegt de examiner toe dat essentiële onderdelen van het antwoord ontbreken. De examiner betoogt dat het toekennen van extra punten niet rechtvaardig is.

Met betrekking tot vraag 3b heeft de examiner toegelicht dat appellante haar antwoord niet juridisch onderbouwd heeft, noch laat zien dat zij de juridische essentie van de vraag voldoende begrijpt. Ter zitting voert de examiner aan dat het onderwerp 'niet-nakoming' voldoende aan bod is gekomen in de lesstof, te weten het cursusmateriaal en de colleges.
8. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
9. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
10. Het College overweegt dat appellante op 26 september 2020 voor het tentamen van de cursus Ondernemingsrecht (RB0602) het cijfer 5 heeft gehaald met 51 punten. Bij 55 punten wordt het cijfer 6 toegekend.
11. Met betrekking tot de vragen 1b, 1d en 3a, overweegt het College dat bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteen kunnen lopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellante gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de

- bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan. De examiner heeft inzichtelijk gemotiveerd hoe tot het gegeven aantal punten is gekomen.
12. Ten aanzien van de vragen 2 en 3b, overweegt het College met betrekking tot het ontbreken van de juridische analyse dat studenten van de Open Universiteit in het onderwijs geleerd wordt casussen op te lossen volgens een vast model. Conform dit model dienen studenten bij het oplossen van een casus de volgende stappen te doorlopen: 1) het beschrijven van de relevante rechtsfeiten 2) het toepassen van de rechtsfeiten op de casus en 3) het formuleren van een conclusie. Dit model wordt tevens gehanteerd bij de beantwoording van oefenvragen en bij het maken van oefententamens. Het voorgaande mede in aanmerking genomen, acht het College, in het kader van de terughoudende toets die hem toekomt, het niet toekennen van punten waar stappen of elementen uit de beantwoording ontbreken, niet onredelijk.
 13. Appellante heeft in haar beroep geklaagd over de omstandigheden waarin zij het tentamen heeft afgelegd, waarvan appellante hinder heeft ondervonden. Na inhoudelijke behandeling van het beroepschrift, concludeert het College dat dit buiten de beoordelingsruimte van het College valt. Het College merkt op dat kennis die niet naar voren komt in de beantwoording van vragen, niet kan worden gewaardeerd met punten, enkel op grond van hinder die appellante heeft ervaren. Voorts begrijpt het College dat voor de surveillancemomenten extra tijd wordt ingecalculeerd, zoals ook is gebleken uit het coachingsrapport. Het College ziet dan ook geen aanknopingspunten voor het oordeel dat die omstandigheden dermate nadelig zijn geweest dat appellante niet op een behoorlijke manier tentamen heeft kunnen doen.
 14. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en dr. E.E. den Hartog-de Haas, mr. H.J.M. van Lierop, dr. O. Firssova en H.C.E. Pepels, leden,
in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 10 februari 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag