

Zaak 2020-202

Datum uitspraak: 9 december 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Formeel Strafrecht (RS0802), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 28 september 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op 26 augustus voor het tentamen van de cursus Staats- en Bestuursrecht 2 (RS1402) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 5 oktober 2020.
3. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail d.d. 25 oktober 2020 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 9 december 2020 te Heerlen. Gezien de huidige omstandigheden (COVID-19) heeft het College de zitting op alternatieve wijze laten plaatsvinden. Partijen is de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft virtueel deelgenomen aan de hoorzitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw mr. dr. C.L.G.F.H. Albers, examiner van de onderhavige cursus alsmede mevrouw mr. B. Aarrass plaatsvervangend examiner van de onderhavige cursus, virtueel deelgenomen aan de zitting.

#### II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Staats- en Bestuursrecht 2 (RS1402), in het bijzonder tegen de vragen 3, 10, 11, 15, 27 en 29.
3. Met betrekking tot vraag 3 heeft appellant ter zitting kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep tegen deze vraag intrekt.  
Met betrekking tot vraag 10 betoogt appellant dat de Wegenverkeerswet (WhW) en het Reglement verkeersregels en verkeerstekens niet tot de tentamenstof behoorden. Appellant verzoekt deze vraag te verwijderen uit het tentamen.  
Met betrekking tot vraag 11 betoogt appellant dat in de casus de indiener niets heeft opgemerkt met betrekking tot het subsidiebedrag, waardoor hij van mening is dat het door hem gegeven antwoord (ook) als juist dient te worden aangemerkt.



Met betrekking tot vraag 15 betoogt appelland dat op basis van de vraagstelling en de bijbehorende casus geen aanleiding bestond om aan te nemen dat er sprake was van elektronische berichtgeving. Appelland betoogt dat enkel artikel 6:6 onder a. van het Burgerlijk wetboek (BW) van toepassing is op de casus en dat het door hem gegeven antwoord (ook) als juist dient te worden aangemerkt. Met betrekking tot vraag 27 betoogt appelland dat op basis van de vraagstelling zijn antwoord eveneens juist is en dat aan hem een extra punt dient te worden toegekend. Met betrekking tot vraag 29 betoogt appelland dat hij op basis van de vraagstelling heeft verondersteld dat in casu aan de overige vereisten werd voldaan. Gelet hierop zou stelling 2 juist zijn en zou het antwoord van appelland kloppend zijn.

4. In algemene zin merkt appelland op dat er geen oefententamens werden aangeboden ter voorbereiding op dit andersoortige tentamen.
5. De examiner heeft in haar verweerschrift in algemene zin opgemerkt dat het tentamen door studenten niet goed werd gemaakt. Op basis hiervan heeft er een overleg plaatsgevonden met een toetsdeskundige. Hier werd geconcludeerd dat de gestelde vragen alle behoren tot de kern van de stof en dat er geen fouten werden gemaakt in het antwoordmodel in die zin dat het verkeerde antwoord als juist is aangemerkt. Het tentamen weerspiegelt het niveau van de studiestof en het tentamen was niet moeilijker dan het tentamen van 18 mei 2020 en eerder afgenomen tentamens met open vragen. Het tentamen werd ongewijzigd vastgesteld.
6. Aangezien het hier ging om een alternatief tentamen i.v.m. COVID-19 was er geen mogelijk om tijdig oefententamens te maken. De examiner licht toe dat binnen de cursus diverse opdrachten werden aangeboden en dat een deel van deze opdrachten werd aangeboden in de vorm van een casus. Toepassing en inzicht kunnen op deze wijze worden geoefend, zoals deze in het tentamen later ook werden getoetst – aldus de examiner. Wel merkt de examiner op dat er geen verplichting bestond om deel te nemen aan het alternatieve tentamen. Studenten konden ervoor kiezen om te wachten tot het volgende reguliere tentamen en om die reden is de cursusinschrijving van alles studenten met (ten minste 6 maanden verlengd).
7. Met betrekking tot vraag 10 betoogt de examiner dat de strekking van de wet bij appelland bekend behoort te zijn. Ze licht toe dat deze wet aan het oefenmateriaal en opdrachten uit de cursusstof ten grondslag ligt. Bovendien staat deze wet in de wettenbundel en betoogt de examiner dat het evident is dat bij het beantwoorden van bestuurs(proces)rechtelijke vraagstukken (soms) gebruik moet worden gemaakt van bijzondere bestuursrechtelijke wetten. De examiner komt niet tot het oordeel dat deze vraag verwijderd dient te worden uit het tentamen.  
Met betrekking tot vraag 11 betoogt de examiner in haar schriftelijk verweer en ter zitting dat het tentamen en de vraagstelling is gebaseerd op de studiestof. Het betoog van appelland is met name gebaseerd op andere (achterhaalde) bronnen, waardoor appelland ten onrechte komt tot een ander antwoord. De examiner merkt op dat de door appelland aangehaalde bronnen het juiste antwoord niet ontkrachten, maar dat appelland deze (bronnen) anders interpreteert. De examiner betoogt dat indien een vraag vanuit verschillende invalshoeken kan worden benaderd, het geldend recht en de feiten uit de casus leidend zijn. De examiner heeft betoogd waarom antwoord b het juiste antwoord is.  
Met betrekking tot vraag 15 betoogt de examiner in haar schriftelijk verweer en ter zitting dat 27,2% van de studenten heeft gekozen voor antwoord b, zo ook appelland. Het juiste antwoord betrof antwoord d, dit antwoord werd gekozen door 67,9% van de studenten. De examiner betoogt dat appelland niet op een juiste wijze het wetsartikel heeft toegepast. Appelland noemt bovendien een artikel dat niet van toepassing is.  
Met betrekking tot vraag 27 heeft de examiner in haar schriftelijk verweer en ter zitting toegelicht dat het door appelland gekozen antwoord (antwoord a) onjuist is. De examiner licht toe dat de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 5 oktober 2011 'Rolhanddoekautomaat' een nuancering vormt van de uitspraak van 2004 over de illegale dakkapel. Op basis van deze uitspraak kan – mits voldaan aan de voorwaarden – niet gekomen worden tot het oordeel dat er gehandeld wordt in strijd met de beginselplicht tot handhaving. Binnen de cursus wordt de nuancering ook toegelicht. Appelland heeft geantwoord dat er wél sprake is van handelen in strijd met de beginselplicht tot handhaving. De examiner betoogt dat het antwoord van appelland onjuist is.  
Met betrekking tot vraag 29 betoogt de examiner dat appelland de van toepassing zijnde wetsartikelen niet op een juiste wijze heeft weten toe te passen.
8. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de



desbetreffende examinator. Dit brengt mee dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

9. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
10. Met betrekking tot vraag 10 kan de examinator gevolgd worden in haar verweer dat kennis omtrent de WvW kan worden verondersteld voorts dat appelland de mogelijkheid had om de wettekst te raadplegen tijdens het tentamen, op basis waarvan niet gekomen kan worden tot de conclusie dat vraag 10 dient te worden verwijderd uit het tentamen, noch kan gekomen worden tot het oordeel dat het antwoord van appelland ook juist is. Het College overweegt dat het niet toekennen van een punt voor deze vraag gerechtvaardigd is.  
Met betrekking tot vraag 11 en 27 overweegt het College dat de examinator gevolgd kan worden in haar verweer dat appelland niet het juiste antwoord heeft gegeven nu door appelland niet gekomen wordt tot correcte toepassing van de studiestof, het geldend recht en de feiten uit de casus. Het College acht dit standpunt niet onredelijk.  
Met betrekking tot vraag 15 en 29 overweegt het College dat de examinator gevolgd kan worden in haar verweer dat appelland niet komt tot een juiste toepassing van het betreffende wetsartikel. Het College acht dit standpunt niet onredelijk.
11. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter en dr. O. Firssova MSc en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 9 december 2020.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. Th. M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*