

College van beroep voor de examens

CBE2020-198
U2021/00547/MIC

Verzonden: 15 januari 2021

Zaak 2020-198

Datum uitspraak: 16 december 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Materieel strafrecht (RS0702), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 23 september 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (4) op 24 augustus 2020 voor het tentamen van de cursus Materieel strafrecht (RS0702) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 1 oktober 2020, en dit aangevuld per e-mail d.d. 3 oktober 2020 en 13 oktober 2020.
3. Verweerders en appellant zijn gekomen tot een minnelijke schikking, waarbij aan appellant met betrekking tot vraag 4, drie extra punten werden toegekend en met betrekking tot vraag 8, twaalf extra punten zijn toegekend. De uitslag is opnieuw vastgesteld met het cijfer vijf (5) met 51 punten. Appellant heeft aangegeven zijn beroep te willen doorzetten per e-mail d.d. 3 november 2020.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College van Beroep voor de Examens (College) heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 16 december 2020 te Heerlen. Partijen is (wegens COVID-19) de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerders hebben de heer mr. drs. R. Timmers, examiner van de onderhavige cursus, de heer mr. L.R. Rommy, inhoudsdeskundige en toekomstig plaatsvervangend examiner van de onderhavige cursus en mr. M. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de Examens virtueel deelgenomen aan de zitting.
6. Op 17 december 2020 heeft appellant nog een schriftelijk stuk ingebracht. Het onderzoek is heropend en verweerders hebben een nadere reactie uitgebracht. Vervolgens is het onderzoek gesloten en is in een raadkamer van 22 december 2020 het oordeel in deze zaak tot stand gekomen.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Materieel strafrecht (RS0702), in het bijzonder tegen de vragen 1, 3, 4, 6, 7 en 8. Met betrekking tot vraag 4 en 8 werd appellant een schikking aangeboden, deze schikking werd door appellant geaccepteerd. Ter zitting geeft appellant aan verbaasd te zijn over de wijze van beoordelen. Bij de



- tweede beoordeling is vastgesteld dat vraag 8 in eerste instantie bij de digitale beoordeling niet was meegenomen waardoor er geen punten waren toegekend. Het te behandelen beroep is gericht op de wijze van beoordelen en appelland hoopt alsnog een voldoende te behalen.
3. Ter zitting wordt op verzoek van appelland door de examiner toegelicht dat de examiner ten tijde van het tentamen, inmiddels met vakantie en aansluitend met pensioen is. Er heeft wel informatieuitwisseling tussen de examinatoren plaatsgevonden ten behoeve van deze beroepszaak.
 4. Appelland betoogt teleurgesteld te zijn dat een beroepszaak nodig is om tot een juiste beoordeling van zijn tentamen te komen. Het is frustrerend om zoveel tijd kwijt te zijn met het verkrijgen van een correcte beoordeling. Het is hem niet duidelijk waarom vraag 8 in eerste instantie niet beoordeeld is. Appelland verzoekt het College om hem, gelet hierop, alsnog een voldoende toe te kennen.
 5. De examiner licht per vraag opnieuw de beoordeling toe. Ter zitting geeft de examiner aan dat voor vraag 6 nog 1 extra punt kan worden toegekend. Voor vraag 6 worden daarom niet 3, maar 4 punten toegekend. Met betrekking tot de beoordeling van vraag 8 geeft de examiner aan dat door een technische oorzaak deze vraag gemist is bij het nakijken. De vraag was niet zichtbaar voor de corrector. De examiner begrijpt dat dit erg vervelend is voor de student. Het alsnog toekennen van 12 punten voor vraag 8 is terecht.
 6. Op verzoek van het College licht de examiner ter zitting verder toe dat het tentamen horizontaal wordt nagekeken, de beoordeling vindt plaats door verschillende docenten die ieder één of meerdere vragen nakijken. Het technische probleem had betrekking op de weergave van de antwoorden en is inmiddels erkend. Docenten zijn op de hoogte gesteld hoe zij het missen van antwoorden kunnen voorkomen. In volgende tentamenrondes zal dit probleem dan ook niet meer voorkomen.
 7. Mw. Ruijschop licht ter zitting toe dat de toekenning van het extra punt voor vraag 6, niet zal leiden tot een hoger cijfer. Het totaal aantal punten komt op 52 punten, dit is nog steeds een 5. Pas bij 55 punten wordt een 6 toegekend.
 8. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
 9. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
 10. Het College overweegt dat de examiner ter zitting heeft toegelicht hoe de beoordeling tot stand is gekomen en waarom vraag 8 in eerste instantie niet beoordeeld was. Gelet op de technische problemen bij de digitale beoordeling, wil het College de aanbeveling meegeven om in de toekomst alert te zijn op mogelijke problemen en te voorkomen dat studenten hiervan last ondervinden bij de beoordeling van tentamens. Het College begrijpt de door appelland gevoelde frustratie over de gang van zaken. Deze frustratie kan echter geen grond bieden om een voldoende voor het tentamen toe te kennen. Appelland heeft immers met het door hem behaalde aantal punten voor het tentamen niet laten zien dat hij zich de vereiste kennis, inzicht en vaardigheden over de getoetste tentamenstof voldoende eigen heeft gemaakt.
 11. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en B.J.W.L. Geurts en dr. E.E. Den Hartog-de Haas, leden, in tegenwoordigheid van M.J.G.M. Eurlings-Hermans LLM, plaatsvervangend secretaris, op 16 december 2020.

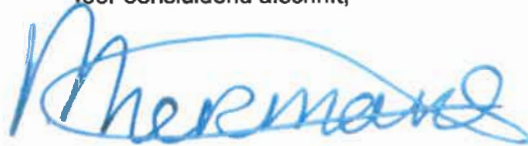
w.g. de (plaatsvervangend) secretaris,

w.g. de voorzitter,

M.J.G.M. Eurlings-Hermans LLM

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



M.J.G.M. Eurlings-Hermans

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag