

College van beroep voor de examens

CBE 2020-147
U2021/01086/MIC

Verzonden: 1 februari 2021

Zaak 2020-147

Datum uitspraak: 9 december 2020

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Kwaliteits- en procesmanagement (MB0802), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 15 augustus 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (4) op 2 augustus 2020 voor de opdracht van de cursus Kwaliteits- en procesmanagement (MB0802) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 21 augustus 2020 en dit aangevuld per e-mail d.d. 27 augustus 2020.
3. Verweerders en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail d.d. 9 september 2020 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten.
4. Verweerders hebben een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd. Het verweerschrift is opgesteld door de examiner.
5. Het College van Beroep voor de Examens (College) heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 14 oktober 2020 te Heerlen. Ter zitting heeft het College besloten de zaak aan te houden om verweerders de mogelijkheid te bieden appellant alsnog te voorzien van een inhoudelijke reactie. Het onderzoek is heropend en verweerders hebben een nadere reactie uitgebracht.
6. Het College heeft het beroep van appellant opnieuw (inhoudelijk) behandeld in een openbare zitting op 9 december 2020. Partijen is (wegens COVID-19) de mogelijkheid geboden om virtueel deel te nemen aan de hoorzitting. Appellant heeft virtueel deelgenomen aan de zitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de examens en mevrouw ir. E.A.M. Cuijpers, examiner van de onderhavige cursus, virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van de door appelland ingeleverde opdracht behorende bij de cursus Kwaliteits- en procesmanagement (MB0802), in het bijzonder tegen de vragen 1A, 1B, 2A, 2B, 3A, 3B.

Met betrekking tot vraag 1A is appelland van mening dat de eerste twee punten van het beoordelingsformulier niet overeenkomen met de vraagstelling. Hij zou, op de vraagstelling en het door hem gegeven antwoord, in aanmerking moeten komen voor een hogere waardering (goed/zeer goed) nu hij bij de beantwoording gebruik heeft gemaakt van informatie en theorie uit het boek. Hij heeft slechts 3 punten toegekend gekregen en is van mening dat hij in aanmerking komt voor 9 (van de 10) punten.

Met betrekking tot vraag 1B is appelland van mening dat hij antwoord heeft gegeven op de vraag en zijn antwoord bovendien heeft onderbouwd op basis van theoretische modellen uit het boek. Hij heeft slechts 2 punten gekregen en is van mening dat hij in aanmerking komt voor 8 (van de 10) punten.

Met betrekking tot vraag 2A is appelland van mening dat hij heeft aangetoond dat hij de theorie goed weet toe te passen op de casus. Voorts betoogt appelland dat hij wellicht niet alle begrippen expliciet heeft benoemd, maar dat deze wel terugkomen in het door hem gegeven antwoord. Appelland licht toe dat gelet op de vraagstelling er niet om een toelichting van de begrippen werd gevraagd in de beantwoording van de vraag. Hij heeft slechts 2 punten toegekend gekregen en is van mening dat hij in aanmerking komt voor 7 (van de 10) punten.

Met betrekking tot vraag 2B is appelland van mening dat gelet op de positieve beoordeling van het tweede deel van de vraag, appelland in aanmerking dient te komen voor meer dan de toekende (3) punten. Appelland heeft slechts 3 punten toegekend gekregen en is van mening dat hij in aanmerking komt voor 4 (van de 10) punten.

Met betrekking tot vraag 3A is appelland van mening dat het antwoordmodel niet overeenkomt met de vraagstelling. Zo licht hij toe dat er niet wordt gevraagd begrip te tonen van alle 4 de ethische modellen. Dit is volgens appelland, gelet op de woordenlimiet ook niet mogelijk. Hij heeft 2 modellen beschreven en is bovendien van mening dat hij deze goed heeft beargumenteerd. Hij heeft slechts 5 punten toegekend gekregen en is van mening dat hij in aanmerking komt voor 7 (van de 10) punten.

Met betrekking tot vraag 3B is appelland van mening dat het antwoordmodel (wederom) niet overeenkomt met de vraagstelling. Gelet op de woordenlimiet, licht hij toe dat het niet mogelijk is om meer dan de door hem genoemde misconcepties te beschrijven. Voorts is hij van mening dat de vraagstelling verwarrend is, waardoor niet zonder meer duidelijk was dat appelland had moeten verwijzen naar het werkboek, in plaats van te verwijzen naar het tekstboek zoals hij heeft gedaan. Hij heeft slechts 6 punten toegekend gekregen en is van mening dat hij in aanmerking komt voor 9 (van de 10) punten.
3. In algemene zin is appelland, anders dan de examiner, van mening dat hij wel volgens de beoordelingscriteria antwoord heeft gegeven op de vragen. Appelland is van mening dat uit de door hem gegeven antwoorden valt af te leiden dat hij de theorie voldoende beheerst. Voorts is voor hem niet duidelijk geworden wat hij fout heeft gedaan en wat hij de volgende keer anders moet doen.
4. De examiner heeft in algemene zin met betrekking tot het beroepschrift van appelland toegelicht dat appelland van mening is dat zijn tentamen beoordeeld moet worden op basis van andere criteria dan de criteria zoals verwoord in het beoordelingsschema.
5. Met betrekking tot vraag 1A motiveert de examiner in haar (inhoudelijk) verweerschrift en ter zitting, dat uit de uitwerking van appelland onvoldoende is gebleken dat hij het begrip 'waarde' begrijpt. Voorts is de toelichting van appelland niet heel duidelijk. Dat appelland de definitie van het begrip heeft geciteerd uit een boek, acht zij onvoldoende nu het een open boek tentamen betreft.

Met betrekking tot vraag 2A motiveert de examiner dat appelland onvoldoende inzicht heeft getoond in het begrip 'proces'. Voorts is de uitwerking summier, zo worden onderdelen uit de figuur niet beschreven. De figuur waar appelland naar verwijst is bovendien niet relevant voor deze tentamenvraag.

Met betrekking tot vraag 2B motiveert de examiner dat appelland zijn antwoord onvoldoende heeft onderbouwd alsook dat diverse key-outcomes ontbreken.

Met betrekking tot vraag 3A motiveert de examiner dat er geen limiet wordt gesteld aan de omvang van de uitwerking, wel wordt er een richtlijn gegeven voor de omvang van de uitwerking. De examiner

- motiveert dat appellant slechts 2 van de ethische modellen heeft genoemd, maar dat de argumentatie hiervoor niet erg duidelijk is. Ter zitting licht de examiner toe dat studenten in de cursus krijgen aangeleerd dat zij hun antwoorden voldoende moeten motiveren. Zo moeten zij laten zien hoe ze bij de gekozen modellen uitkomen, door alle modellen na te lopen. In de cursus komen diverse vragen op deze wijze aan bod. De examiner wijst er voorts op dat het een open boek tentamen betreft. Studenten dienen de vraag te beantwoorden en dit antwoord voldoende uit te werken en te motiveren. Met betrekking tot vraag 3B motiveert de examiner dat wederom geen limiet wordt gesteld aan de omvang van de uitwerking. Voorts heeft appellant niet alle misconcepties inhoudelijk besproken.
6. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig examenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examiner. Dit brengt mee dat de beoordeling van een examen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
 7. Het College overweegt dat het beroepschrift van appellant zich niet enkel richt tegen de beoordelingscriteria, maar dat appellant voldoende (inhoudelijk) motiveert waarom hij van mening is dat de door hem gegeven antwoorden (ook) juist gerekend dienen te worden, dan wel in aanmerking komen voor de toekenning van een hoger aantal punten. Het College overweegt, gelet op het voorgaande, dat het beroepschrift van appellant ontvankelijk is. Het College overweegt dat niet volstaan kan worden met een verwijzing naar de beoordelingscriteria.
 8. Het College overweegt, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerders verstrekte onderbouwing, dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
 9. De examiner heeft deugdelijk gemotiveerd dat gelet op de aard van het tentamen en de wijze waarop de cursus gedoceerd wordt, de antwoorden van appellant onvoldoende onderbouwd zijn, dan wel dat elementen uit het antwoordmodel ontbreken. Dat het antwoordmodel onjuist of onvolledig is, is het College niet gebleken. Het College overweegt dat de examiner gevolgd kan worden in haar oordeel dat de toekenning van het aantal punten rechtvaardig is.
 10. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter en mr. H.J.M. van Lierop en mr. drs. B.M. van Schaik, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 9 december 2020.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

Voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag