

## College van beroep voor de examens

U2021/01624/MIC  
CBE 2020-105

Verzonden: 19 februari 2021

Zaak 2020-105

Datum uitspraak: 16 februari 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de Examenkamer van de faculteit Psychologie, gevestigd te Heerlen, verweerders.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 24 juni 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat gedeeltelijk vrijstelling wordt verleend (45 van de in totaal 180 studiepunten) voor de wo-bacheloropleiding Psychologie.
2. Bij brief d.d. 3 juli 2020 heeft appellante beroep ingesteld tegen de gedeeltelijke vrijstelling. Dit beroepschrift werd door het College van beroep voor de examens (hierna: College) ontvangen op 8 juli 2020.
3. Bij brief d.d. 13 juli 2020 heeft het College de Commissie voor de examens verzocht de mogelijkheden tot het treffen van een minnelijke schikking met appellante te onderzoeken.
4. Per brief d.d. 27 juli 2020 heeft de Commissie voor de examens appellante geïnformeerd dat geen minnelijke schikking wordt aangeboden.
5. Bij brief d.d. 12 augustus 2020 heeft het College appellante verzocht hem te informeren of appellante het beroep wenst in te trekken, dan wel wenst door te zetten naar aanleiding van het resultaat van het schikkingsoverleg.
6. Bij brief d.d. 28 augustus 2020 heeft het College appellante gerappelleerd.
7. Appellante heeft niet meer op dit verzoek gereageerd.
8. Vervolgens heeft het College de datum van de uitspraak bepaald op vandaag.

### II. MOTIVERING

1. Appellante heeft een vrijstellingsverzoek ingediend voor de wo-bacheloropleiding Psychologie. De examenkamer heeft appellante gedeeltelijk vrijstelling verleend voor 45 van de 180 studiepunten. Het beroep richt zich tegen dit besluit. Appellante heeft in haar beroepschrift gemotiveerd aanvullende vrijstelling verzocht voor 95 van de 180 studiepunten.
2. De Commissie voor de examens heeft appellante geen minnelijke schikking aangeboden.
3. Het College heeft appellante (meermaals) verzocht hem te informeren of appellante haar beroep wenst door te zetten, dan wel wenst in te trekken.
4. Appellante heeft noch bevestigd het beroep te willen doorzetten, noch de intrekking van het beroep schriftelijk en ondertekend bevestigd, zoals vereist op grond van artikel 6:21, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht.
5. Het College leidt hieruit af dat appellante geen prijs meer stelt op een verder inhoudelijke behandeling van het beroep en acht het beroep daarom kennelijk ongegrond.
6. Van het horen van appellante is afgezien gelet op het in artikel 7:17, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalde.
7. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep kennelijk ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig LLB en dr. ir. H.L. Jonker, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 16 februari 2021.

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Koopman

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Koopman

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*