

Zaak 2020-080

Datum uitspraak: 6 januari 2021

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Over leren, onderwijs en instructies (OB0002), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 28 februari 2020 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij in onvoldoende mate (5) heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan een tentamen van de cursus Over leren, onderwijs en instructies (OB0002).
2. Appellant heeft hiertegen beroep ingesteld per e-mail d.d. 10 mei 2020. Het beroepschrift werd door het College van beroep voor de examens (hierna: College) ontvangen op 11 mei 2020.
3. Bij brief d.d. 13 mei 2020 heeft het College appellant de mogelijkheid geboden haar vóór 30 mei 2020 in het bezit te stellen van een inhoudelijke motivering, door appellant voorzien van een handtekening alsmede een afschrift van de brief van de Commissie voor de examens.
4. Per e-mail d.d. 29 mei 2020 heeft appellant het College een inhoudelijke motivering voorzien van een handtekening doen toekomen.
5. Per e-mail en brief d.d. 2 juni 2020 heeft het College appellant verzocht om haar tevens te voorzien van een afschrift van de brief van de Commissie voor de examens waarin hem de uitslag wordt medegedeeld.
6. Per e-mail d.d. 22 juni 2020 heeft het College appellant een verlenging van de termijn geboden.
7. Per e-mail d.d. 23 juni 2020 ontving het College een afschrift van de uitslagbrief, op basis waarvan het College heeft geconstateerd dat het beroepschrift van appellant te laat werd ingediend.
8. Namens het College is appellant op 26 juni 2020 verzocht gegronde redenen aan te voeren op basis waarvan het College tot het oordeel zou kunnen komen dat appellant redelijkerwijs niet in verzuim is (conform artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht).
9. Per e-mail d.d. 26 juni 2020 heeft het College appellant nadere toelichting geboden.
10. Appellant heeft hierop niet meer gereageerd.
11. Vervolgens is het onderzoek gesloten en heeft het College de datum van de uitspraak bepaald op vandaag.



II. MOTIVERING

1. Uit hetgeen door appelland in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Appelland gaat in beroep tegen vraag 12a en 12 b van het tentamen behorende bij de cursus Over leren, onderwijs en instructies (OB0002).
3. In artikel 7:59a, vierde lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek is bepaald dat de beroepstermijn zes weken bedraagt. In artikel 6:8, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat de termijn begint op de dag na die waarop de beslissing is bekendgemaakt. De beslissing waartegen appelland in beroep gaat is gedateerd op 28 februari 2020. Het College stelt vast dat de beroepstermijn is verstreken op 10 april 2020.
4. Appelland heeft op 10 mei 2020 beroep ingesteld. Op grond van artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht dient het College te onderzoeken of appelland gegronde redenen heeft voor het te laat instellen van het beroep.
5. Appelland heeft bij het indienen van zijn beroepschrift naar voren gebracht dat hij pas op 4 mei 2020 zijn tentamenwerk heeft ingezien.. Voorts voert appelland aan dat de huidige bijzondere omstandigheden (COVID-19) ervoor hebben gezorgd dat hij niet eerder zijn inzage heeft kunnen aanvragen en dus niet eerder zijn beroep heeft ingediend.
6. Het College overweegt dat voor appellanden de beroepstermijn een harde termijn is in de beroepsprocedure. Bij overschrijding van deze termijn zal het beroep in principe niet-ontvankelijk worden verklaard. Dit geldt ook wanneer door omstandigheden nog geen volledig beroep kan worden ingediend. Er kan immers een formeel beroep worden ingediend dat later wordt aangevuld. Dit staat ook vermeld in de Beroepsprocedure van het College van beroep voor de examens dat voor appellanden beschikbaar is via www.ou.nl/CBE.
7. De reden die appelland heeft aangegeven voor het (pas) instellen van beroep op 10 mei 2020, is, mede gelet op het bovenstaande, geen gegronde reden als bedoeld in artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht. Ook verder heeft appelland geen redenen aangevoerd op basis waarvan het College tot het oordeel zou kunnen komen dat appelland redelijkerwijs niet in verzuim is. Het College acht het beroep niet-ontvankelijk.
8. Van het horen van appelland is afgezien gelet op het in artikel 7:17, aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht bepaalde.
9. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig LLB en dr. ir. H.L. Jonker, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 6 januari 2021.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

